

**BOSTON UNIVERSITY Y LA
UNIVERSIDAD NACIONAL AUTÓNOMA DE MÉXICO**

**PRESENTAN EL INFORME TÉCNICO AL
INSTITUTO NACIONAL DE ANTROPOLOGÍA E HISTORIA
DEL
PROYECTO ARQUEOLÓGICO TLAJINGA TEOTIHUACAN**

Segunda Temporada, 2013

Presentado Por:

Dr. David M. Carballo
Department of Archaeology
Boston University
675 Commonwealth Avenue
Boston, MA 02215 EUA
carballo@bu.edu

Dr. Luis Barba Pingarrón
Laboratorio de Prospección Arqueológica
Instituto de Investigaciones Antropológicas
Universidad Nacional Autónoma de México
Ciudad Universitaria, México, D.F. 04510
barba@unam.mx

15 de enero de 2014

INDICE

1. Introducción: Avances del Proyecto Arqueológico Tlajinga, Teotihuacan (PATT) en 2013 <i>David Carballo y Luis Barba</i>	3
2. La Prospección Geofísica <i>Luis Barba, Agustín Ortiz, Jorge Blancas, Martín Terreros y David Carballo</i>	8
3. Las Excavaciones <i>David Carballo, Daniela Hernández Sariñana y Andrés Gabriel Mejía Ramón</i>	40
4. La Cerámica <i>Daniela Hernández Sariñana y David Carballo</i>	81
5. La Lítica <i>Kenneth Hirth y David Carballo</i>	95
6. La Concha <i>Andrés Gabriel Mejía Ramón, Clara Paz Bautista y David Carballo</i>	101
Bibliografía.....	109
Apéndice 1: Registro de Lotes de las Excavaciones.....	114
Apéndice 2: Matrices “Harris” de las Excavaciones.....	127

1. INTRODUCCIÓN: AVANCES DEL PROYECTO ARQUEOLÓGICO TLAJINGA, TEOTIHUACAN (PATT) EN 2013.

David Carballo y Luis Barba

La segunda temporada de campo del Proyecto Arqueológico Tlajinga, Teotihuacan (PATT) tuvo como objetivo principal realizar investigaciones diseñadas para incrementar el conocimiento de una parte de la franja sureña de la gran metrópoli de Teotihuacan, conocida como el Barrio de Tlajinga (Figura 1.1). Ampliamos el programa de mapeo y de prospección geofísica con el fin de trazar los contornos topográficos y conocer el subsuelo de la mitad este del barrio, e iniciamos excavaciones en el sector oeste del Conjunto 17:S3E1 y su contacto con la Avenida de los Muertos. La temporada fue exitosa en documentar un taller doméstico de navajillas prismáticas de obsidiana en el Conjunto 17:S3E1, donde recuperamos más de 415 kg de obsidiana en 77 m³ de volumen excavado, junto con tres ofrendas tipo cache conteniendo los núcleos y macro-núcleos de las actividades de talla. Las excavaciones también recuperaron datos importantes acerca de la vida cotidiana en un conjunto departamental de probable clase baja o media-baja dentro del contexto de la ciudad y los procesos de urbanización al sur siguiendo la Avenida de los Muertos. El programa de mapeo y prospección fue exitoso en extender nuestro conocimiento de la arquitectura preservada bajo la superficie, con partes de tres conjuntos departamentales que fueron mapeados de manera detallada.

Los trabajos de campo fueron realizados entre el 17 de junio y el 9 de agosto, 2013. El procesamiento de datos topográficos y geofísicos continuó en el IIA/UNAM y los estudios de artefactos recuperados de las excavaciones siguen en proceso en el Centro de Investigaciones Arqueológicas de San Juan Teotihuacan, también conocido como el laboratorio del Mapping Project, ubicado en la calle Aldama #6. Este informe presenta los reportes de las actividades de campo tanto en la prospección (Capítulo 2) como la excavación (Capítulo 3). También presenta resúmenes del progreso de los análisis de gabinete de los artefactos de cerámica (Capítulo 4), lítica (Capítulo 5) y concha (Capítulo 6). En este breve capítulo introductorio resumimos los hallazgos más sobresalientes de la temporada.

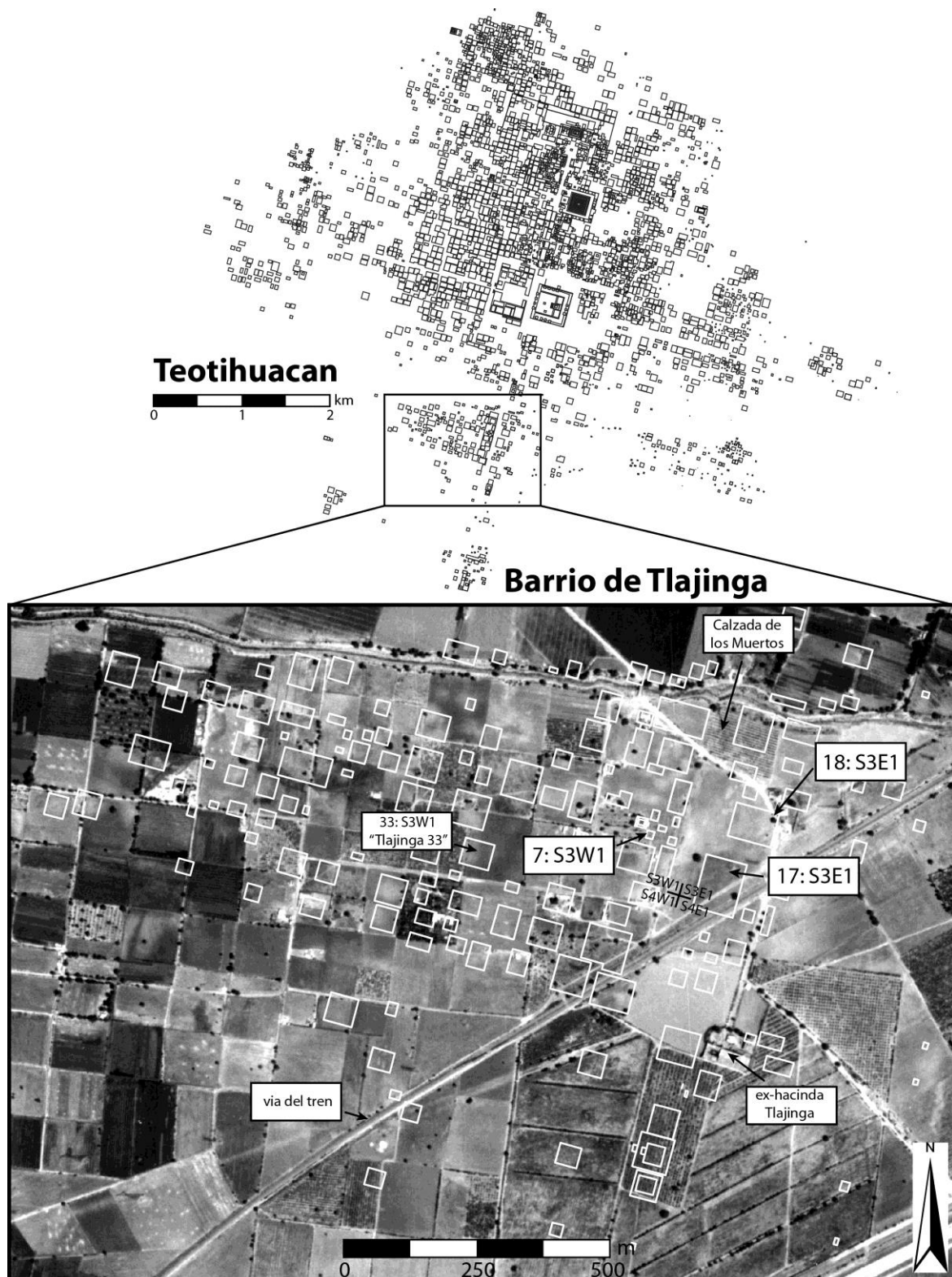


Figura 1.1. Mapa de Teotihuacan digitalizado de Millon (1973) con sitios del Barrio de Tlajinga mencionados en el texto y las divisiones reticulares sobre el eje de la Avenida de los Muertos. Foto aérea ortorrectificada es un producto del INEGI.

Avances en la Prospección

El antecedente del presente proyecto fue el mapa detallado del Barrio de Tlajinga realizado por Millon (1973) y colegas y el único plano de uno de sus aproximadamente 90 conjuntos departamentales, fue consecuencia de las excavaciones en el Conjunto 33:S3W1, conocido también como Tlajinga 33 (e.g., Widmer y Storey 1993, 2012). Por lo tanto, los trabajos del PATT en 2013 representaran otro avance en el conocimiento del barrio y su articulación con la ciudad a través de la Avenida de los Muertos. Hasta el momento el proyecto ha producido un mapa topográfico digital cubriendo aproximadamente la mitad este (unas 500 hectáreas) del barrio y se obtuvo un mapa bastante elaborado de la arquitectura y los posibles elementos culturales que permanecen bajo la superficie basado en los métodos geofísicos de gradiente magnético, resistividad eléctrica, georradar y análisis de imágenes satelitales. Durante la temporada de 2013 los conjuntos de 32:S3W1 y 34:S3W1, ambos vecinos del Tlajinga 33, fueron completamente mapeado con métodos geofísicos y una parte del conjunto en 2:S3W1 también fue mapeado. Estos avances se tratan de manera detallada en el Capítulo 2.

Avance de las Excavaciones

La temporada de 2013 fue la primera en la cual hemos realizado excavaciones. El conjunto que designamos Conjunto 17:S3E1, tuvo amplia evidencia superficial de la producción de navajas prismáticas de obsidiana (Spence 1981) y las excavaciones verificaron estas actividades con gran abundancia de núcleos y desechos. Las excavaciones se detallan en el Capítulo 3 mientras que los avances en el estudio de la obsidiana se presentan en el Capítulo 5.

Las excavaciones se extendieron por 100 m², representando 77 m³ de sedimento excavado, y se concentraron en el lado oeste del conjunto, una plataforma externa entre el conjunto y la Avenida de los Muertos y el arranque entre la plataforma con la avenida. En esta última excavación descubrimos un muro de retención (Muro 1) construido de piedra burda y también documentamos el hecho que el tepetate natural fue cortado. Con base en estas excavaciones es posible que la extensión sur de la Avenida de los Muertos fuese construida como una obra centralizada que involucró el corte el tepetate por unos 2-3 km mientras que la construcción de viviendas y muros de delimitación a sus costados fuese por procesos locales, no centralizados por el gobierno de la ciudad. Sin embargo, esta extrapolación requiere más excavaciones en la avenida sur para verificar su posibilidad.

La construcción en el Conjunto 17:S3E1 tiene una mezcla de mampostería mejor hecha, usando piedra labrada, y muros más burdos, algunos hechos con hileras de adobes. Parece haber sido construido en dos etapas. La primera conforme a la orientación típica de la ciudad (15.5 grados E del N) pero la segunda está más desviada hacia el E. Es posible que esta segunda etapa feche en la fase Metepec, porque hay cantidades abundantes de material de esta fase. También encontramos densas concentraciones de materiales de las fases Tlamimilolpa y Xolalpan, indicando que estas tres fases fueron la ocupación mayor del área. Bajas concentraciones anteriores y posteriores (incluyendo depósitos intrusivos de la fase Mazapan) sugieren fases de menor población hasta la fase Azteca cuando hay una fuerte reocupación pero sin vestigios arquitectónicos hasta el momento.

A la conclusión de la temporada los restos arquitectónicos fueron consolidados después de consultar con arqueólogos de la Zona Arqueológica Teotihuacan (ZAT) antes de ser sepultados de nuevo. El proceso de consolidación se presenta al fin del Capítulo 3.

Avances en los Análisis de Materiales

Los análisis en gabinete siguen su proceso en el laboratorio de San Juan Teotihuacan (c/ Aldama #6) pero presentamos resultados preliminares para demostrar que se está llevando a cabo el análisis de la cerámica, las figurillas, la lítica y otros materiales. En cuanto a la cerámica (Capítulo 4), además de ayudar para datar la ocupación del sitio, la presencia de varios tipos nos puede informar acerca al estatus social de los habitantes y sus patrones de consumo. Aunque la mayoría de la cerámica parece ser de uso utilitario, la presencia de tipos de más lujo, como los polícromos estucados y el Anaranjado Delgado, es testigo de que los habitantes tuvieron acceso a productos más finos o importados. Esto también se ve con la presencia de concha marina, especialmente asociado con el Elemento 14, el cual tuvo más de cien conchas (Capítulo 6). Es probable que la especialización en la talla de obsidiana, evidente en las excavaciones proporcionó el acceso a tales recursos foráneos. El análisis de la obsidiana demuestra una secuencia de talla desde macro-núcleos a navajillas a productos hechos sobre las navajillas como cuentas. Ken Hirth y sus estudiantes están procesando esta abundante cantidad de material lítico (Capítulo 5) y con la participación de Alejandro Pastrana podemos comparar la producción en este taller doméstico con las actividades de talla él ha registrado a través de años de exploración

en la Sierra de las Navajas, conectando de esta forma el Conjunto 17:S3E1 a las redes interregionales de intercambio centrados en la antigua ciudad.

2. LA PROSPECCIÓN GEOFÍSICA

Luis Barba, Jorge Blancas, Agustín Ortiz, Martín Terreros y David Carballo

El proyecto arqueológico realizó estudios geofísicos y topográficos en el sector noreste y noroeste del Barrio de Tlajinga durante el mes de junio del 2013. El programa de trabajo para esta temporada incluyó la prospección geofísica con gradiente magnético, resistividad eléctrica y georradar, además del levantamiento topográfico de alta resolución con gps diferencial y la fotografía aérea en el taller de obsidiana excavado al final de la temporada de campo.

Las técnicas geofísicas se aplicaron con mayor detalle en las zonas anexas y sobre los montículos arqueológicos, mientras que, la topografía se realizó en forma extensiva en un área mayor, mientras que la fotografía aérea sólo en las áreas donde se hicieron las excavaciones. Los trabajos realizados en la primera y segunda temporada sirvieron para contar con un mapa topográfico detallado y con el registro geofísico del subsuelo en la porción sur de la antigua metrópoli teotihuacana, con lo que se pudo conocer la orientación de las estructuras constructivas y tener una idea de los espacios arquitectónicos.

Objetivos

La investigación se realizó para localizar parte del trazo urbano de la antigua ciudad y se enfocó en dos actividades principales:

- 1) Extender el registro topográfico, detallando el área nuclear y la zona de los montículos principales en Tlajinga.
- 2) Localizar con técnicas geofísicas las estructuras arqueológicas de un conjunto departamental, un taller de obsidiana, el centro de barrio y una porción de la Avenida de los Muertos.

Los trabajos de campo se realizaron dentro de un área extensa, limitada por el río San Lorenzo al norte y la vía de ferrocarril al sureste, concentrándose en un área aproximada de 24 Ha (Figura 2.1).

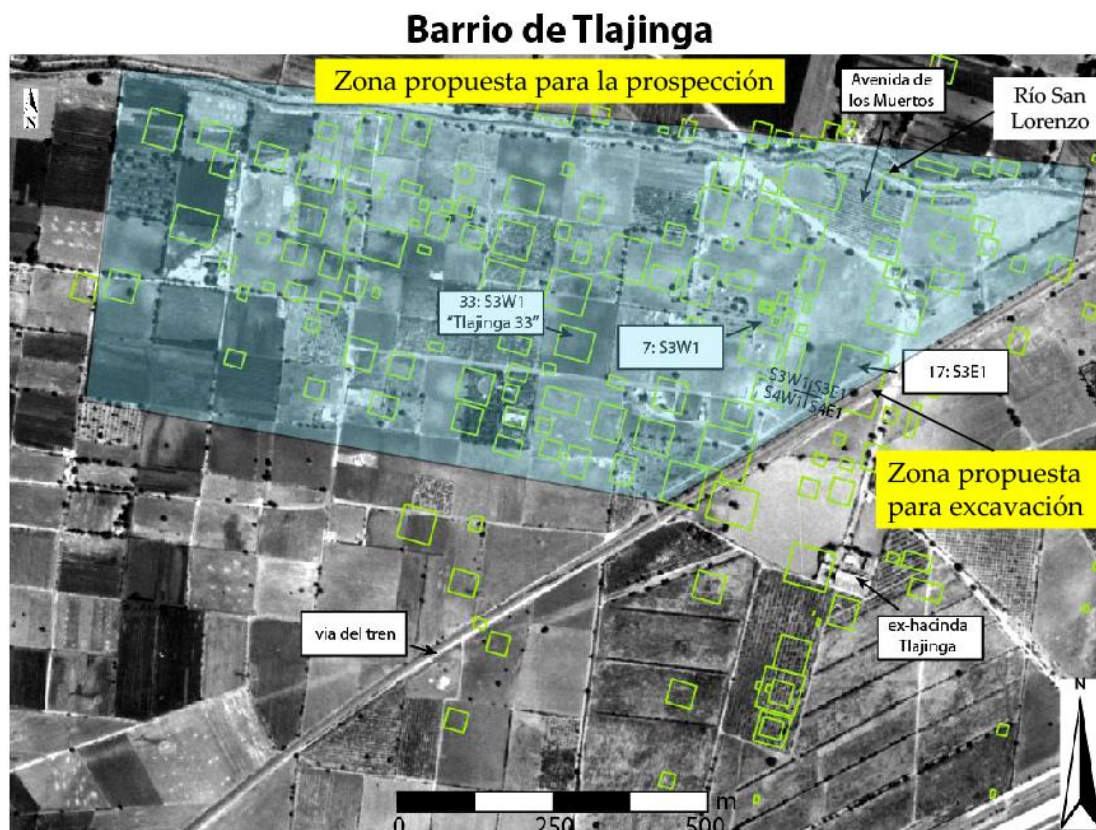


Figura 2.1. Mapa del Barrio de Tlajinga con la zona propuesta para trabajos de prospección en color azul claro. Conjunto 17:S3E1 propuesto para las excavaciones.

Revisión de las imágenes satelitales

El análisis preliminar de las imágenes satelitales en composición 321 pudo establecer, sobre la superficie, los cambios en el paisaje y la relación entre el color del suelo y los restos de estructuras arqueológicas en el subsuelo.

Esta composición muestra las distintas coberturas en el espectro visible, similar a una fotografía aérea común, en donde proponemos que, las zonas con cambios de color claro en la superficie pueden ser producidas por estuco u otro material disgregado producto de los restos de estructuras arqueológicas (Figura 2.2).

El procesamiento de las imágenes de los sensores de *Rapid Eye* y *Worldview* se hará próximamente y podremos saber la relación de las distintas cubiertas y el contenido químico del suelo.



Figura 2.2. Imágenes de los años 2002 y 2003 en composición del visible correspondiente a la zona noreste del barrio de Tlajinga.

Recorrido de superficie para establecer las zonas de la prospección.

Previo al levantamiento de los datos, se hizo recorrido en los sitios de interés, apoyándose en la imagen de la Figura 2.1, para conocer las condiciones del terreno y la estrategia a seguir para el inicio de la prospección.

Dado que el área a prospectar abarcaba una superficie cuatro veces mayor que el área estudiada en el año 2012, el recorrido tuvo la finalidad de elegir los sitios potenciales de estudio y descartar los que estaban barbechados, recién sembrados o construidos. Al inicio se establecieron 3 nuevos sitios:

1. Al noroestes de la casa anaranjada que cubre parte de la Conjunto 34 en la carta S3W1 de Millon, siendo 34:S3W1.
2. Al noroeste del terreno anterior en 31:S3W1.
3. La zona triangular ubicada al noreste, designada 2:S3W1.

El inició de la prospección fue al NW de la casa anaranjada, en este terreno se observa una elevación en la carta S3W1 que Millon (1973) y colegas denominaron como un conjunto departamental designado 34:S3W1, en esta zona se trazo una retícula de 80 x 100 m. En el otro conjunto denominado 31:S3W1, se trazó una retícula de 40 x 80 m (Figura 2.3). Estas retículas se establecieron a partir de dos ejes arbitrarios siguiendo las calles, con una orientación muy cercana a N-S / E-W (Figura 2.4).

A la par de estos trabajos también se inició el levantamiento topográfico en esta zona registrando la forma y dimensiones de estos conjuntos, así como ligeros cambios de elevación no perceptibles a simple vista, así como el desnivel hacia el río San Lorenzo.



Figura 2.3. Zona de estudio inicial en 31:S3W1 y 34:S3W1.



Figura 2.4. Establecimiento de los ejes principales para el trazado de las retículas.

Gradiente magnético zona de 31:S3W1 y 34:S3W1

La adquisición de los datos magnéticos iniciaron en la parte sureste de la retícula, en esta área se puede observar una elevación que corresponde a la Estructura 34:S3W1. Posteriormente, la adquisición continuó hacia la parte norte hasta completar 19 retículas de 20 x 20 m (Figura 2.5).



Figura 2.5. Levantamiento magnético en la zona de 34:S3W1.

Los resultados del levantamiento magnético revelaron gran cantidad de rocas dispuestas en forma ordenada casi al centro de la retícula, la mayor concentración corresponde donde está 34:S3W1, sin embargo, hacia el este, sur y norte hay concentraciones y alineamientos que se deben a estructuras constructivas alrededor del conjunto departamental (Figura 2.6).

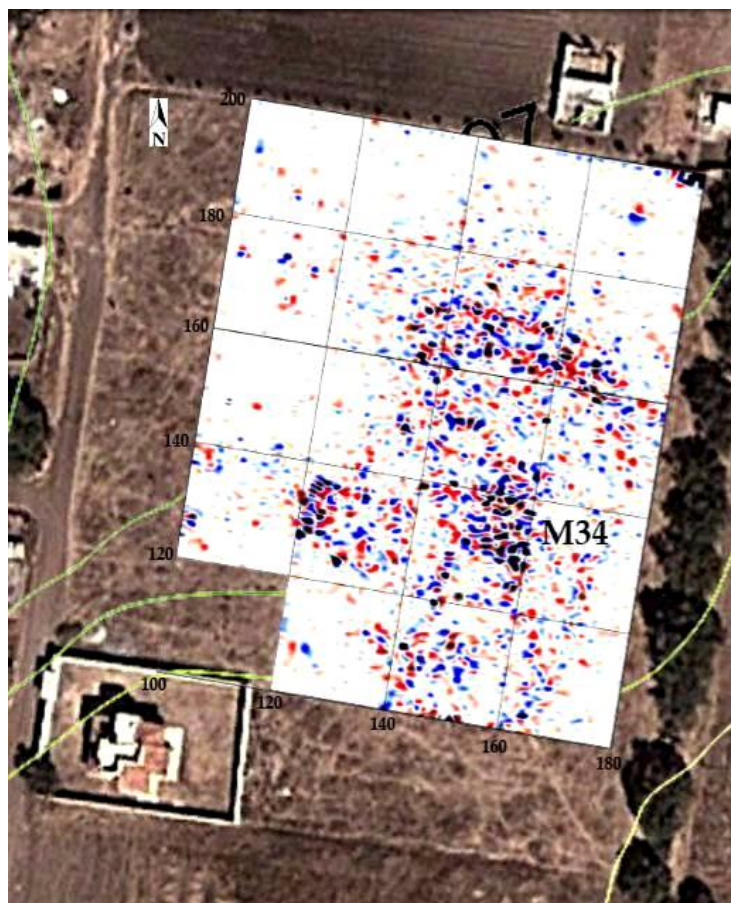


Figura 2.6. Levantamiento magnético en 34:S3W1.

El estudio con gradiente magnético evidenció lo que parece ser una plataforma entre N120-170 / E135-170 así como una serie de cuartos hacia el sur entre N120-140 / E120-160. En la parte central se aprecia un posible cuarto entre N146 -152 / E142-152. También se registra con una respuesta magnética fuerte por la concentración de piedra superficial de N131-140 / E150-160 (Figura 2.7).

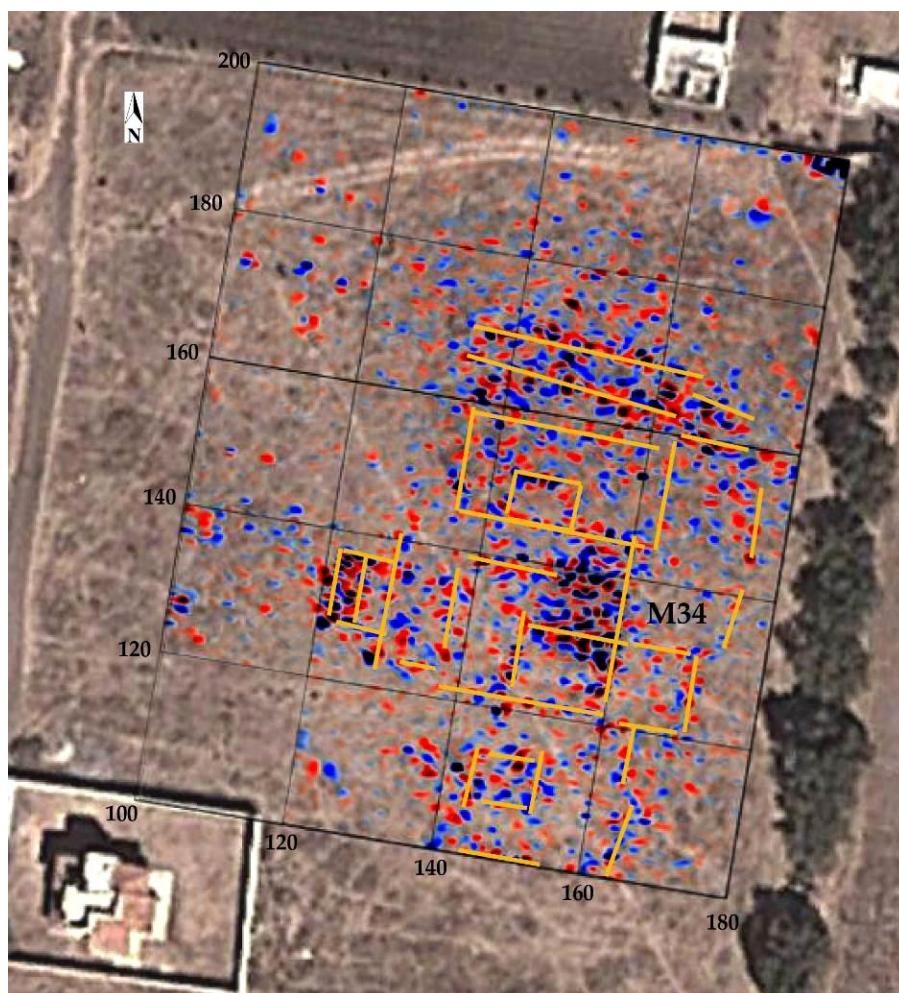


Figura 2.7. Interpretación del mapa magnético que incluye 34:S3W1.

Del mapa magnético también se interpretan otras anomalías importantes como las que se encuentran en la parte norte, hay aparentemente dos alineamientos de rocas de N162-170 / E137-162 que pueden corresponder con el límite de una plataforma constructiva que cierra a todo el conjunto por el norte.

Se reconocen otros alineamientos en las coordenadas N120-140 / E120-140 que forman parte de dos o más cuartos con un muro bien definido en E122. El mapa muestra varios muros en dirección norte-sur dentro de N120-140 y localizados en E130, 138, 148, 160 y 170. Al sur del Conjunto 34:S3W1, hay otro muro en N122 / E138-170, que puede marcar el cierre de esta estructura, sin embargo, más al sur se registran otras anomalías que no tienen un rumbo bien

definido, es probable que sean parte de una estructura más destruida con mucho material de derrumbe y disperso por los trabajos agrícolas.

Posteriormente se estudió el terreno ubicado al NW del 34:S3W1, 60 m al W de la línea base de trabajo donde se trazó el eje norte-sur para la colocación de las estacas. En este sector se trazó una retícula de 40 x 80 abarcando una pequeña elevación sobre el terreno, denominada como Conjunto 31:S3W1 (Figura 2.8).



Figura 2.8. Aspecto del terreno donde se levantaron los datos geofísicos de 31:S3W1.

La adquisición de los datos comenzó en la esquina suroeste, las retículas con las anomalías principales se ubican de N200-250 / E200-240. Particularmente, la retícula ubicada de N200-220 / E200-220, está asociada directamente con la elevación topográfica de 31:S3W1 (Figura 2.9).

Aún con la complejidad en la respuesta de las principales estructuras, se interpretan alineamientos que se reconocen no obstante posibles derrumbes y material removido por las actividades agrícolas. En los sectores ubicados al sur de la retícula, de N200-220 / E200-240, se interpreta una estructura grande con muros orientados con el rumbo de la retícula, hay espacios amplios entre estos muros lo cual sugiere una construcción grande con uso no habitacional. También se registran otros alineamientos que no tienen relación con la estructura, se deben a los muros modernos al este y sur de la retícula, así como otros alineamientos en diagonal (Figura 2.10).

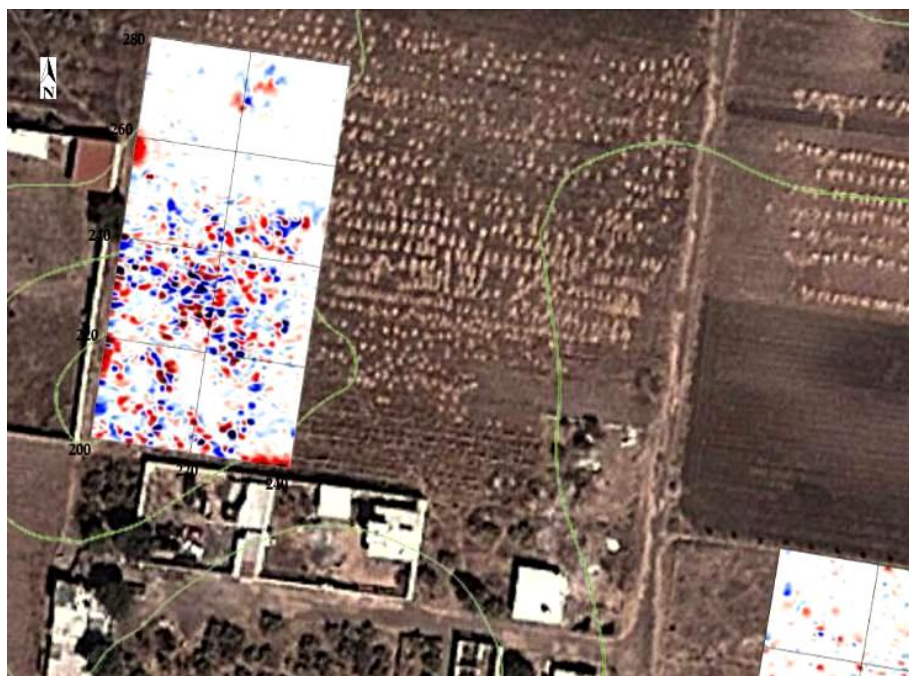


Figura 2.9. Mapa magnético de M31, ubicado al noroeste de M34.



Figura 2.10. Mapa magnético de 31:S3W1 con la interpretación de las anomalías.

En los sectores que se encuentran en N220-240 / E200-230, se registran respuestas magnéticas complejas, que parece tener material removido y derrumbe de algunos muros. La interpretación de este sector es de cuartos más pequeños, con muros parcialmente deteriorados en su parte superior, con material removido, conservándose aparentemente sus cimientos y desplantes. En la parte central, de N230-236 / E213-220, la respuesta magnética indica lo que podría ser un cuarto.

Más al norte, de N240-280 / E200-240, el cambio es abrupto, hay algunos alineamientos menores de N240-250, pero en el resto de este sector hay muy pocas anomalías, registrándose sólo algunas que podrían tener relación con un posible canal que teóricamente debería conectar las estructuras con el río San Lorenzo, sin embargo, no se observa esta conexión, esto implicaría que el supuesto canal esté excavado en el tepetate, con poca piedra, o bien que sea una anomalía aislada sin relación con el conjunto del sur.

Geoelectrica zona de los Conjuntos 31:S3W1 y 34:S3W1

Los datos eléctricos para la retícula de 34:S3W1 confirman los alineamientos que se interpretaron a partir del gradiente magnético. En el sector ubicado en N120-140 / E120-140, los alineamientos en amarillo con alta resistividad son producidos por los muros de roca y parte del derrumbe, mientras que, en las zonas donde hay espacios rellenos con tierra arcillosa, la baja resistividad se representa en el mapa con un color azul claro (Figura 2.11).

Al noreste, de N160-180 / E140-160, llama la atención que las anomalías eléctricas, de alta resistividad en amarillo forman un trazo más rectangular, a diferencia de los trazos magnéticos lineales este-oeste. Los datos eléctricos muestran que se trata de una estructura constructiva con alineamientos rectangulares.

Para el mapa donde está 31:S3W1, en el sector N200-220 / E200-220, la correlación entre los datos eléctricos y magnéticos es exacta, lo que indica que bajo este montículo se encuentra una estructura constructiva con muros de piedra y espacios rellenos con tierra. La retícula ubicada en N260-280 / E200-240, parece contener anomalías de muros de tierra o ser parte del

contacto con el tepetate debido a su escasa respuesta magnética, también se muestra lo que podría ser otra trayectoria del posible canal con dirección hacia el noroeste (Figura 2.12).

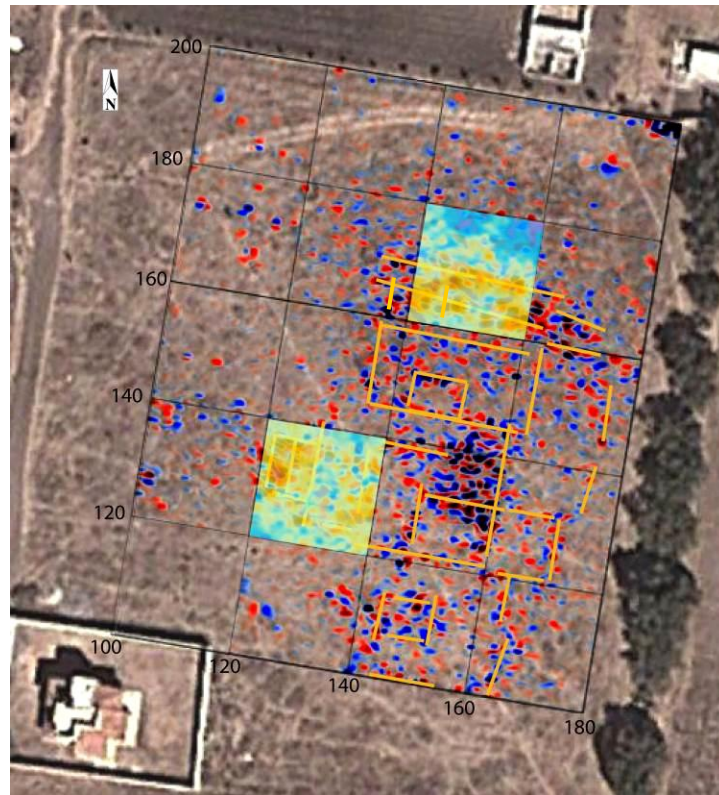


Figura 2.11. Mapa magnético y eléctrico de 34:S3W1 con la interpretación de las anomalías.

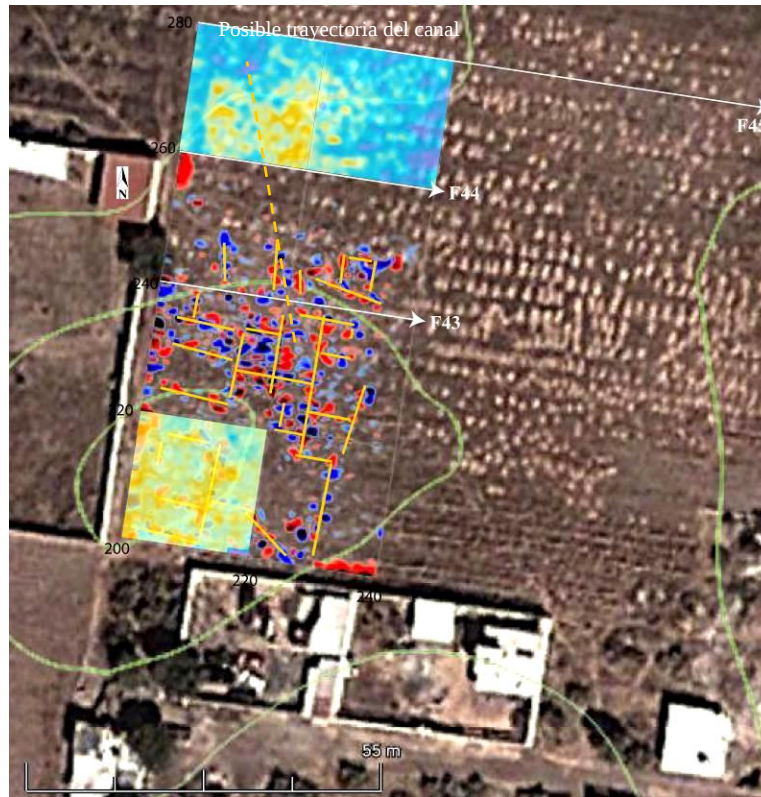


Figura 2.12. Mapa magnético y eléctrico de 31:S3W1 con la interpretación de las anomalías.

Georradar zona de Conjuntos 31:S3W1 y 34:S3W1

Otra técnica geofísica que se utilizó en este terreno fue el georradar, la ventaja de esta técnica es que es sensible a distintos materiales, sean magnéticos, conductores o dieléctricos, complementado el estudio realizado con el gradiente magnético y la geoeléctrica. El mapa muestra en blanco y negro los cortes de profundidad a 0.5 m, superpuestos a los datos eléctricos y magnéticos. Las anomalías con las reflexiones más intensas se muestran en color negro, mientras que, los materiales más uniformes con bajo contraste dieléctrico se representan en color gris claro. En los cortes se muestra que los trazos negros se deben a muros y los espacios entre estas reflexiones a espacios rellenos con tierra, sobre todo en el sector de N120-140 / E120-140 (Figura 2.13). Esta técnica confirma lo interpretado en los sectores donde se aplicó la magnética y geoeléctrica, reafirmando los trazos donde hay un alto contraste dieléctrico debido a la tierra y piedra.

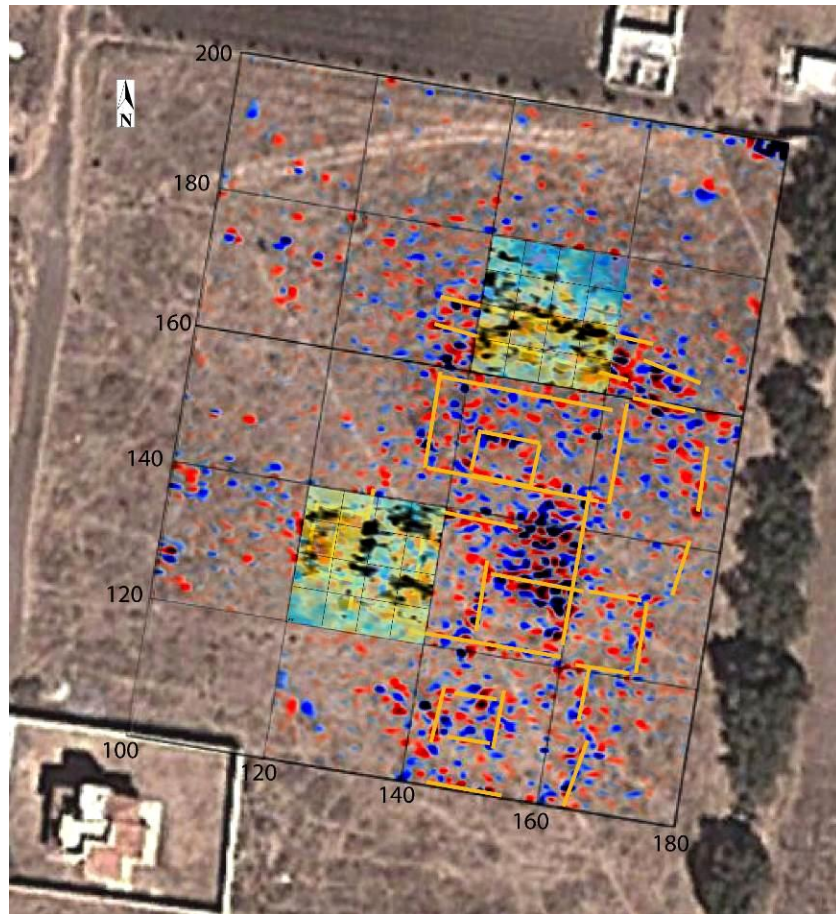


Figura 2.13. Superposición de magnética, eléctrica y georradar en la retícula de 34:S3W1.

Al norte del Conjunto 31:S3W1 se realizaron transectos este-oeste para buscar los posibles canales que iban de esta zona hacia el río San Lorenzo, la localización de los transectos se muestran en la Figura 2.12 (F43,44 y 45).

Las verificaciones con georradar fueron hechas perpendiculares a la dirección de la pendiente para buscar los canales que pudieran salir de la zona 31:S3W1 (Figura 2.14). El radargrama de F43 muestra tres reflexiones del posible canal, la reflexión 1 es más superficial y podría tratarse también de un muro dado su cercanía con el área constructiva, las reflexiones 2 y 3 podrían corresponder con las orillas del supuesto canal debido a que están sobre el tepetate. Del mismo tipo son las anomalías de los radargramas F44 y F45, sin embargo, las anomalías 5 y 6 parecen no tener relación con las demás, como se puede ver en la posible trayectoria en la Figura 2.12.

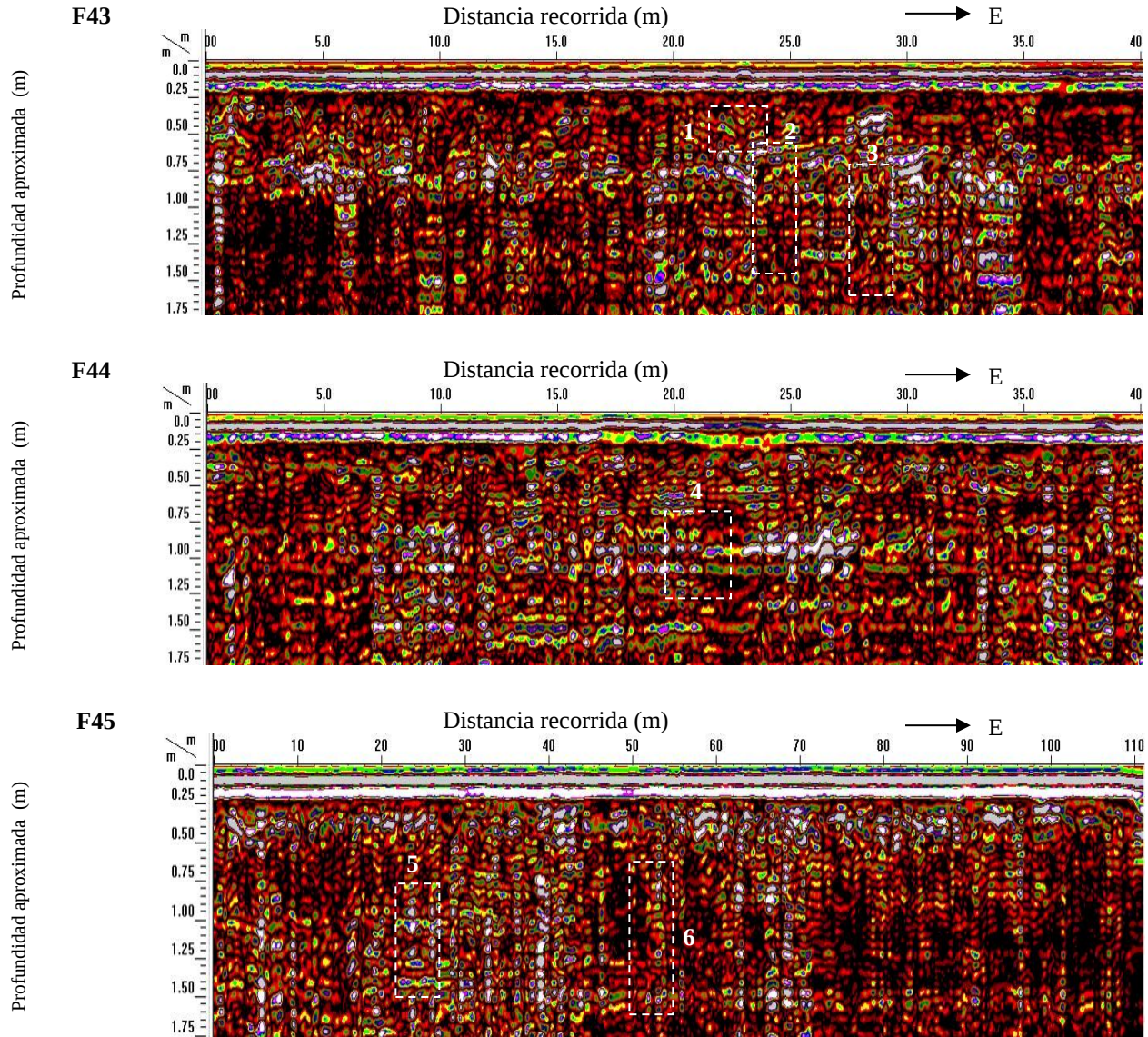


Figura 2.14. Radargramas de los transectos este-oeste para verificar posibles canales.

Recorrido de superficie y trazado de la retícula del Conjunto 2:S3W1

Otro sitio importante y muy cerca del río San Lorenzo se ubica en la zona centro-norte, muy cerca del puente de piedra, en un área triangular que no se había trabajado en la temporada del 2012 (Figura 2.15). Corresponde a un parte del Conjunto 2:S3W1, designado por Millon y colegas.



Figura 2.15. Localización del área triangular en la parte norte del sitio.

Dada la forma triangular del predio, se aprovecho la alineación de la parcela de nopales ubicada al este y de ahí se trazó una recta y posteriormente una perpendicular al norte obteniendo los ejes de la retícula. Debido a que el terreno es irregular se dividió el terreno en sectores de 20 x 20 metros en forma escalonada para que cupieran dentro del terreno (Figura 2.16).

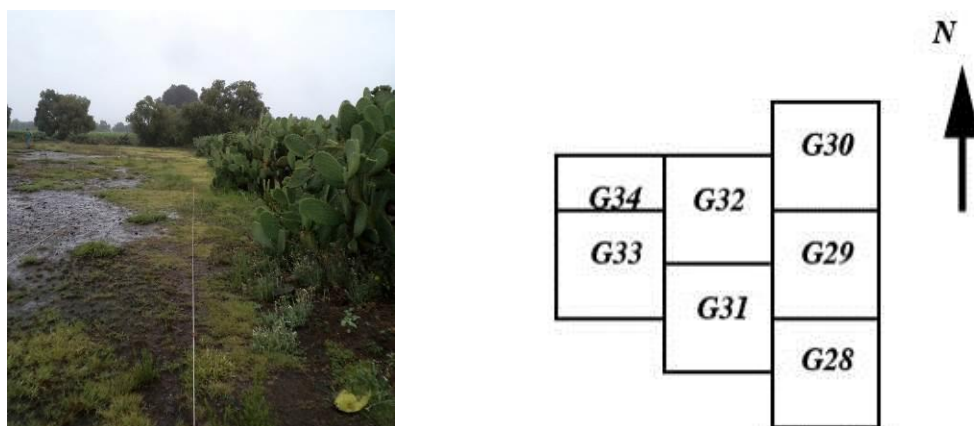


Figura 2.16. Trazado y división de la retícula de 2:S3W1.

Gradiente magnético en 2:S3W1

En esta zona se levantaron 6 retículas con gradiente magnético, las condiciones del terreno durante la adquisición de los datos eran con lluvia, obligándonos a trabajar en forma rápida y eficiente para no afectar los instrumentos y la calidad de la información (Figura 2.17).



Figura 2.17. Levantamiento de datos magnéticos en 2:S3W1.

El terreno donde se ubica esta retícula aportaría aparentemente datos importantes a la investigación debido a que está más elevado con respecto a terreno del sur, sin embargo, el mapa de gradiente magnético muestra un terreno con muy pocos elementos constructivos, quedando sólo los restos de algunos muros en escuadra en los sectores N300-320/E340-360 y N320-340/E300-320 que tienen correspondencia con otros encontrados en el camino. Otro elemento detectado en el mapa es una anomalía de una gran piedra o de una zona quemada (Figura 2.18).

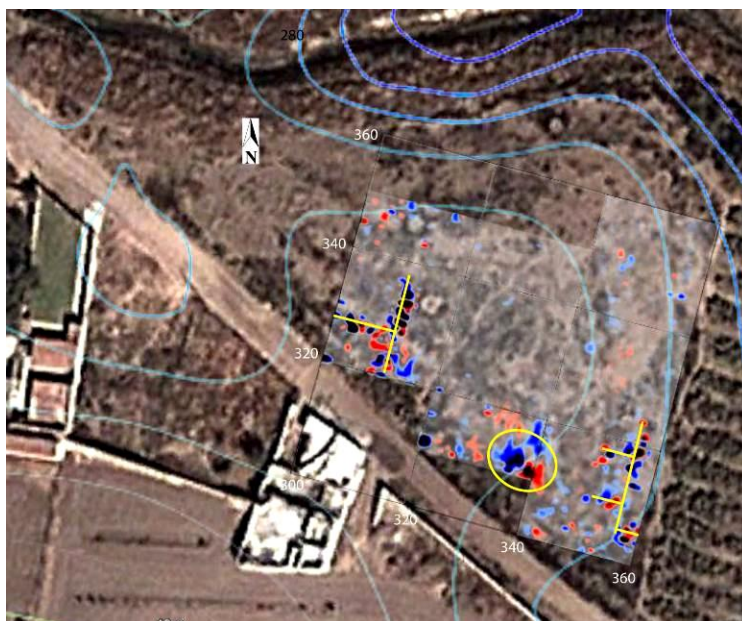


Figura 2.18. Mapa de gradiente magnético de 2:S3W1 con la interpretación de la anomalías.

Gradiente magnético retícula principal zona sur del terreno

En la temporada 2013 el levantamiento de los datos retomó algunas zonas que habían quedado pendientes durante la temporada 2012, se adquirieron datos en zonas aún no exploradas, como son los módulos hacia el oeste y sur, ayudando a completar el estudio previo y extendiendo el levantamiento en áreas nuevas para registrar la continuidad de algunas estructuras constructivas. Por otra parte, las nuevas verificaciones delimitarán mejor la zona de excavación en esta y futuras temporadas.

El trazado de las retículas se inició con las coordenadas arbitrarias N180/E180, con rumbo paralelo a la pared de ladrillo, aproximadamente a 5 m al oeste de ella. De ahí se trazaron 4 retículas de 20 x 20 m al norte hasta la coordenada N260. Después se trazaron tres retículas más hacia el este, llegando hasta E260. Después, con rumbo al sur, se trazaron dos retículas de 20 x 20 m de N160 / E200-240. De esta manera se realizaron 9 retículas de 20 x 20 m para complementar el mapa de gradiente magnético del año 2012 (Figura 2.19).

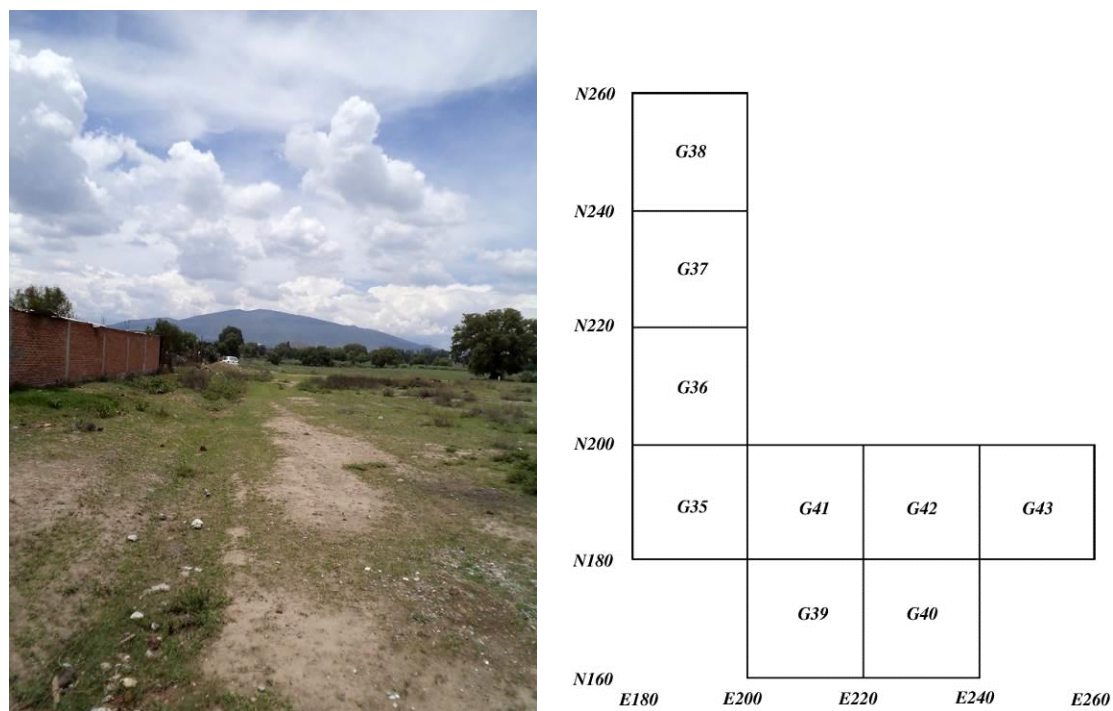


Figura 2.19. Ampliación de la prospección magnética en las zonas no incluidas durante la temporada 2012.

Posteriormente, la adquisición con gradiente magnético se extendió más el sur y hacia el oeste para detectar la continuidad de la plataforma oeste de la Avenida de los Muertos. Para el levantamiento magnético, se omitieron dos retículas debido a la cercanía con una torre de electricidad. La adquisición continuó en áreas específicas para conectar con las retículas anteriores. De esta forma se realizaron las retículas G44, G45, G46 y la G47 que es una retícula intermedia en un área que no contemplada en el 2012 por estar densamente poblada de nopales. Sin embargo, se decidió realizarla por ser una zona importante para la investigación (Figura 2.20).



Figura 2.20. Retículas magnéticas en el extremo suroeste y la retícula con abundancia de nopales.

El mapa de la Figura 2.21 muestra de forma gráfica como quedaron las zonas que fueron exploradas en la temporada 2013, la mayor área corresponde con la parte suroeste de esta gran retícula magnética. Adicionalmente, casi al centro del mapa, se completó la zona de nopales que había quedado inconclusa desde la temporada 2012. En esta zona, sumando el área cubierta en ambas temporadas corresponden con 31 200 m² o 3.12 Ha.

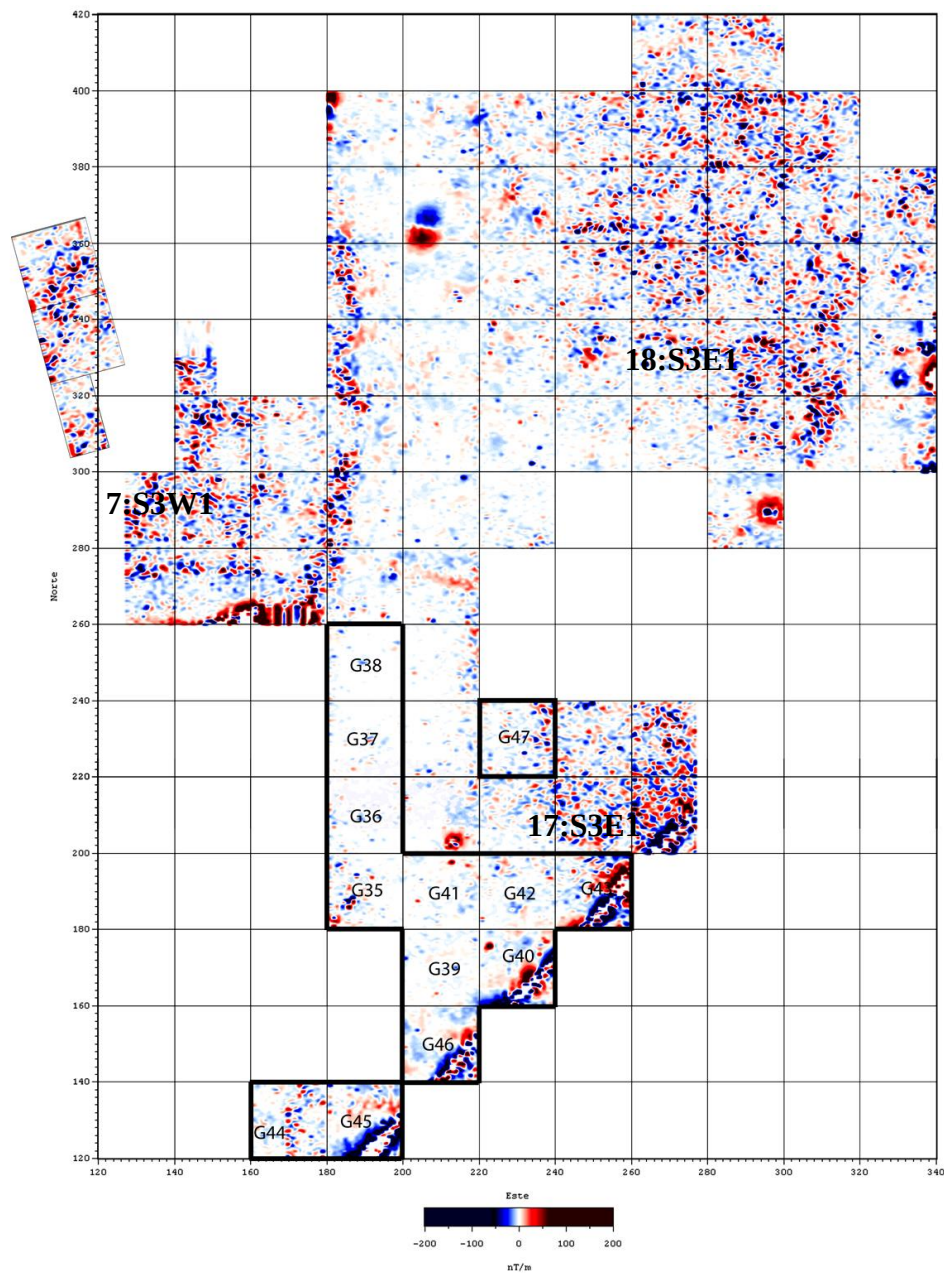


Figura 2.21. Zonas exploradas con gradiente magnético durante la temporada 2013.

El estudio de gradiente magnético mostró en la parte oeste de las retículas (G35-G37) una anomalía lineal muy sutil que puede ser parte del límite oeste de la Calzada de los Muertos, sin embargo, su intensidad es débil y posteriormente esta anomalía sería verificada con el radar de penetración para tener elementos adicionales para la interpretación (Figura 22).

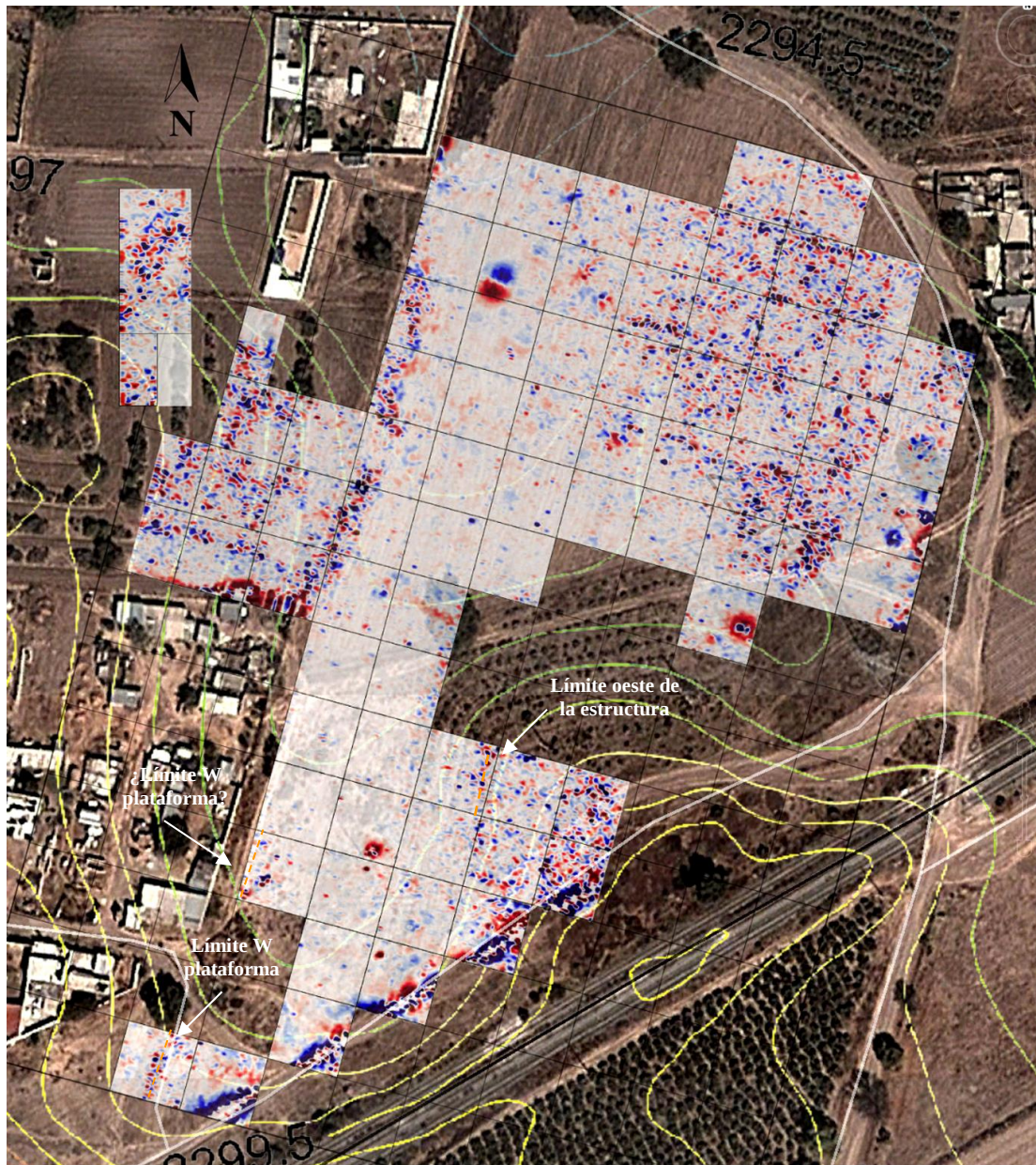


Figura 22. Mapa de gradiente magnético producido por los levantamientos del 2012 y 2013.

Otro elemento no arqueológico registrado en la parte sureste de las retículas G40 y G43 es la continuación de la tubería de PEMEX detectada desde la temporada pasada. Más al sur, en las retículas G45 y G46 se observa nuevamente la gran anomalía en diagonal producida por el tubo metálico que corre paralelo a la vía del tren. En la retícula G44, situada en el extremo suroeste del mapa magnético, se observa claramente un alineamiento de piedras, posiblemente un muro norte-sur que podría ser la plataforma oeste de la Avenida de los Muertos. Esta anomalía corresponde con una elevación topográfica sobre el terreno y está marcada en los planos realizados por Millon.

Más al centro del mapa, se levantó sólo la retícula G47 para buscar el cierre de una estructura constructiva ubicada al este y sureste del mapa, conectándola con el mapa magnético del 2012. En el lado este (E) se localizó lo que parece ser el límite oeste (W) de una estructura constructiva detectada durante la temporada pasada. Los datos magnéticos indican un muro con roca basáltica, a 0.5 m de profundidad, de 10 a 12 m de longitud en dirección suroeste-noreste que forma parte de una estructura mayor.

Georradar zona suroeste de la retícula principal

Dado que en el 2012 se localizó lo que parece ser el límite este (E) de la Avenida de los Muertos y en esta temporada los datos magnéticos no aportaron información suficiente para confirmar la presencia el límite oeste (W), se decidió realizar cuatro líneas de verificación de más de 40 m de longitud con separación de 20 m entre ellas, en dirección oeste-este con la objetivo de cortar perpendicularmente los posibles límites de la Avenida de los Muertos, líneas F46-F49, (Figura 2.23).



Figura 2.23. Verificaciones con georradar para localizar el límite oriental de la Avenida de los Muertos.

Los radargramas de estas líneas (Figura 2.24) muestran en los primeros 5 m del recorrido una reflexión fuerte que parece partir desde el tepetate localizado aproximadamente a 0.7 m de profundidad. La reflexión aunque coincide aproximadamente con el trazo del límite oeste de la Avenida parece no ser continua ya que disminuye su amplitud en F48. Llama la atención que siendo fuerte la reflexión no se detecte con la misma intensidad en el mapa magnético, puede ser por la profundidad, el tipo de roca o se trate de un canal excavado en el tepetate.

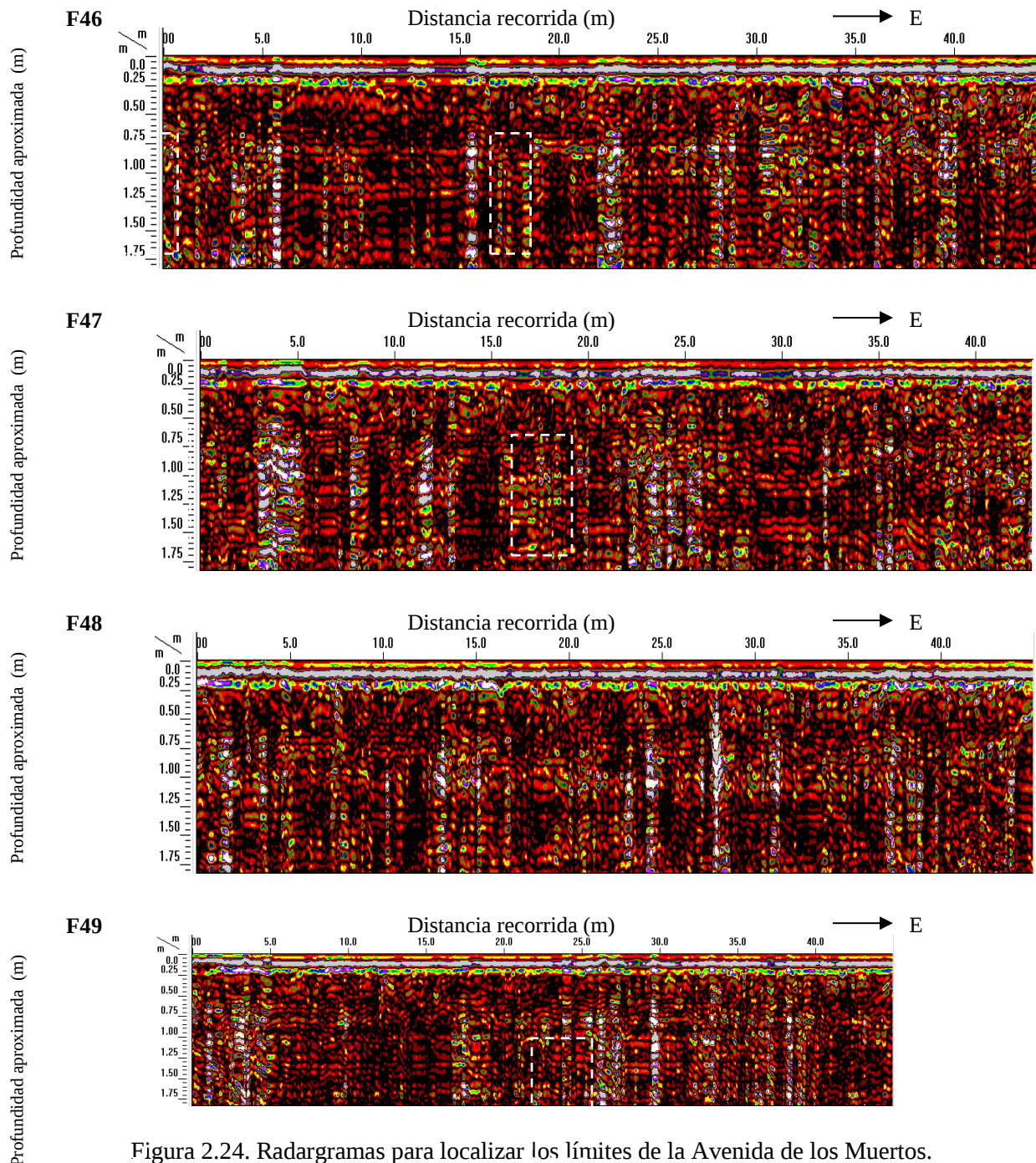


Figura 2.24. Radargramas para localizar los límites de la Avenida de los Muertos.

La localización del límite oeste de la Avenida en esta zona del terreno no está clara aún y haría falta verificarlo directamente con la excavación. Por otra parte, hay otra reflexión fuerte muy parecida a la anterior, esta reflexión coincide con la anomalía magnética cortada por la línea F47, podría ser algún elemento constructivo importante a la mitad de la calzada, sin embargo, no se observa continuidad de la anomalía magnética en el mapa magnético (figura 2.23) por lo que podría ser el mismo tipo de interpretación hecha al inicio de los radargramas.

Georradar y geoeléctrica retícula intermedia

Posteriormente se hizo el estudio detallado en una retícula intermedia para ubicar más claramente el límite este (E) de la Avenida de los Muertos y el arranque con el Complejo 17:S3E1. Para este propósito se levantaron líneas de 20 m de longitud para atravesarla totalmente. Se levantaron 14 líneas de georradar (F56-F69) cubriendo poco más de un área de 20 x 20 m (Figura 2.25).

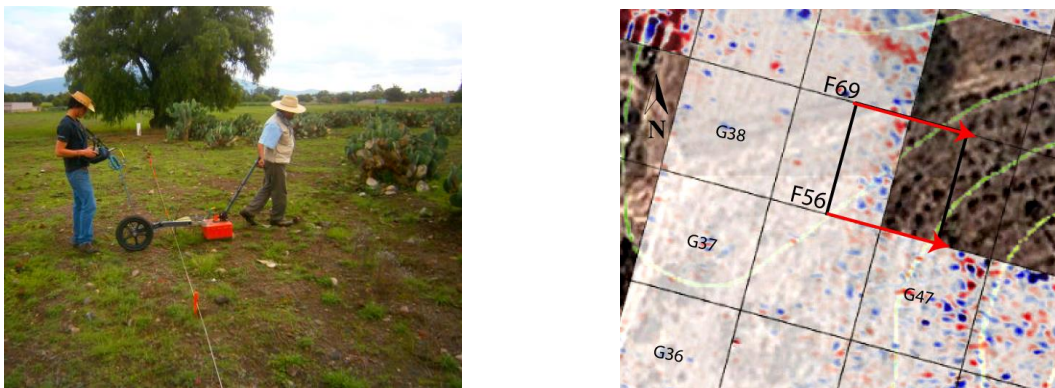


Figura 2.25. Verificación detallada con georradar sobre el posible límite este de la Avenida.

El corte de profundidad de georradar a 0.5 m muestra en color negro dos grupos de anomalías ubicadas en la parte central del corte, una en la parte norte y otra al sur. Al centro disminuye la amplitud de la anomalía pero en los extremos justo corresponde con el trazo de la anomalía magnética, este grupo de reflexiones puede ser producida por el conjunto de piedras alineadas que forman el límite este de la Avenida (Figura 2.26).

Para complementar el estudio anterior se realizó una verificación eléctrica de 20 x 20 m con un intervalo de muestreo de 1 m. En la verificación eléctrica, lado derecho de la Figura 2.26, se observa en amarillo un trazo al centro de la retícula que muestra claramente la correlación entre la anomalía eléctrica de alta resistividad con el gradiente magnético y el georradar. El trazo eléctrico confirma que en esta zona hay un alineamiento continuo formando el límite de la plataforma detectada por las demás técnicas geofísicas. Para comprobar estas interpretaciones y definir la forma, sería conveniente verificar esta anomalía directamente con la excavación.

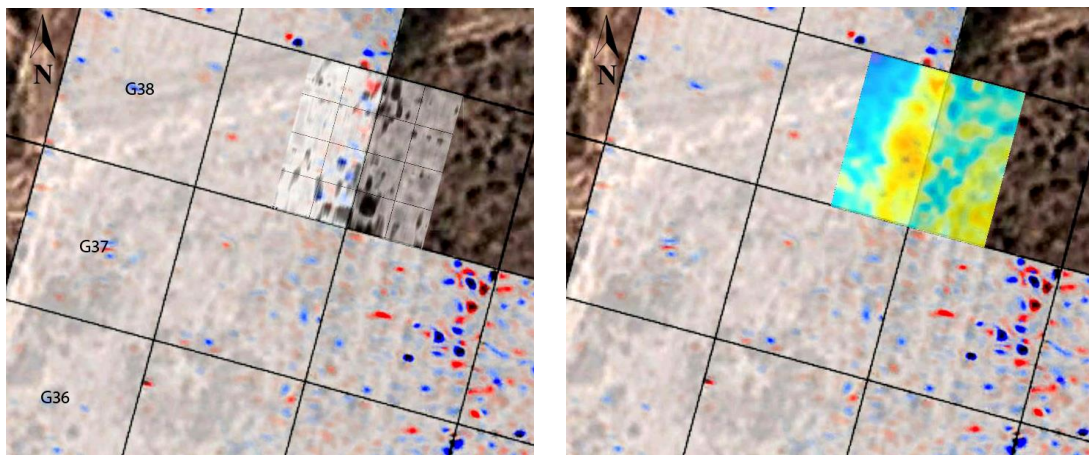


Figura 2.26. Corte de profundidad con georradar a 0.5 m (izq.) y retícula eléctrica (der.) adquirida en el mismo lugar.

Georradar y geoeléctrica retícula suroeste

Otra verificación importante se traslado a la parte suroeste del sitio donde también era probable que encontrara el límite oeste de la Avenida de los Muertos. Para llevar a cabo estudios adicionales al gradiente magnético se realizó la prospección con georradar y con geoeléctrica, con líneas cada 2 m y 1 m respectivamente (Figura 2.27).



Figura 2.27. Levantamiento con el georradar en líneas perpendiculares a la dirección del posible límite oeste de la Avenida.

El corte de profundidad con el georradar a 0.5 m, en la retícula G44, muestra en color negro la reflexiones asociadas con un contraste fuerte entre materiales, producido por un posible alineamiento de piedras en dirección noreste-suroeste, el cual puede ser parte del límite oeste de la Avenida de los Muertos. También cabe la posibilidad que sea parte de una estructura distinta a la Avenida, como un muro o el límite de una plataforma (Figura 2.28, izq.).

En la parte derecha de la misma figura, se observa en color amarillo la anomalía eléctrica de alta resistividad originada por una estructura de distinto material al que está en la parte este (E). En este caso, la trayectoria eléctrica no está tan definida como la magnética o el georradar, es más parecido a una zona de altos valores en la parte oeste (W), pero con un límite muy marcado casi a la mitad. Esto hace suponer que se trata de una plataforma cuyo límite oriental escalonado coincide con el límite oeste de la Avenida (Figura 28, der.).

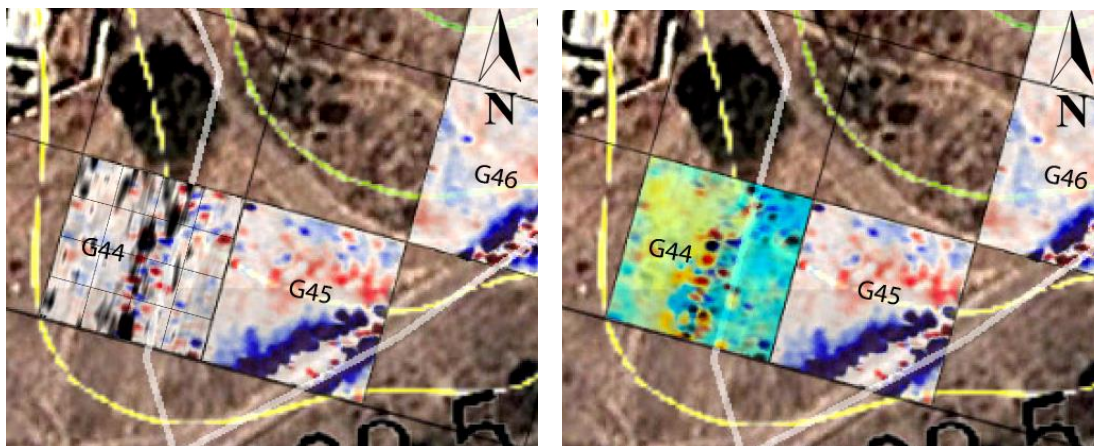


Figura 2.28. Corte de georradar a 0.5 m (iqz.) y retícula eléctrica (der.) hecha en el mismo lugar.

Como complemento final a la prospección geofísica de la temporada 2013 se hicieron dos líneas de radar de 40 m de longitud en el área donde posteriormente se realizó la excavación de un taller de obsidiana. Las líneas de georradar se levantaron en las coordenadas N222/E220 a E260 (File 81) y N218/E220 a E260 (File 82). Las líneas de radar se trazaron cerca de las zonas donde se excavó, particularmente F82 cortó perpendicularmente las zonas excavadas, en la Figura 2.29 se indica en un recuadro negro la posición aproximada de la excavación más importante del sitio en donde se encontró el taller de obsidiana del Conjunto 17:S3E1.

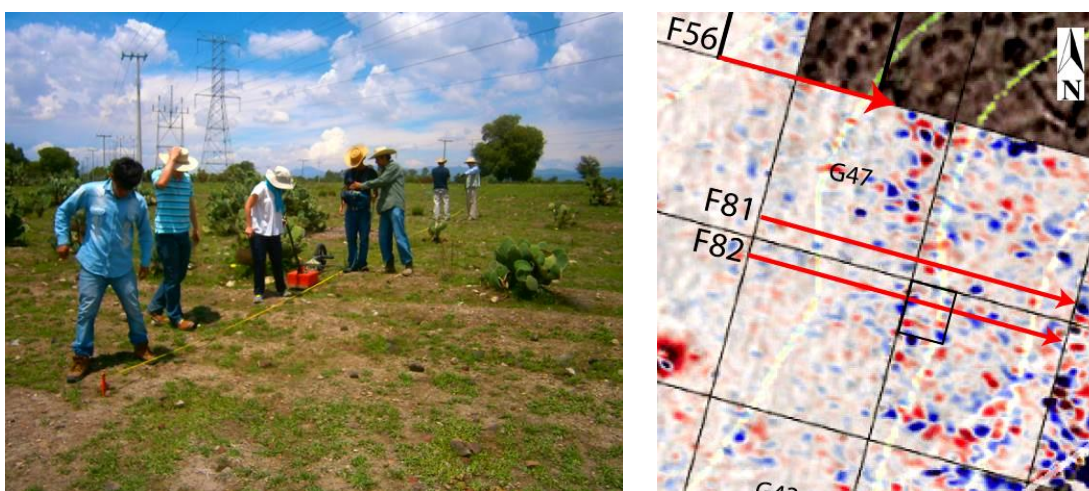


Figura 2.29. Verificaciones con georradar dentro y fuera de la zona de excavación en 17:S3E1.

Los radargramas de estas dos líneas registran al inicio del recorrido la reflexión intensa originada por el posible límite este (E) de la Avenida de los Muertos que en el mapa magnético no se muestra con la misma intensidad posiblemente por estar conformado por rocas no tan magnéticas como tobas unidas con lodo (Figura 2.30).

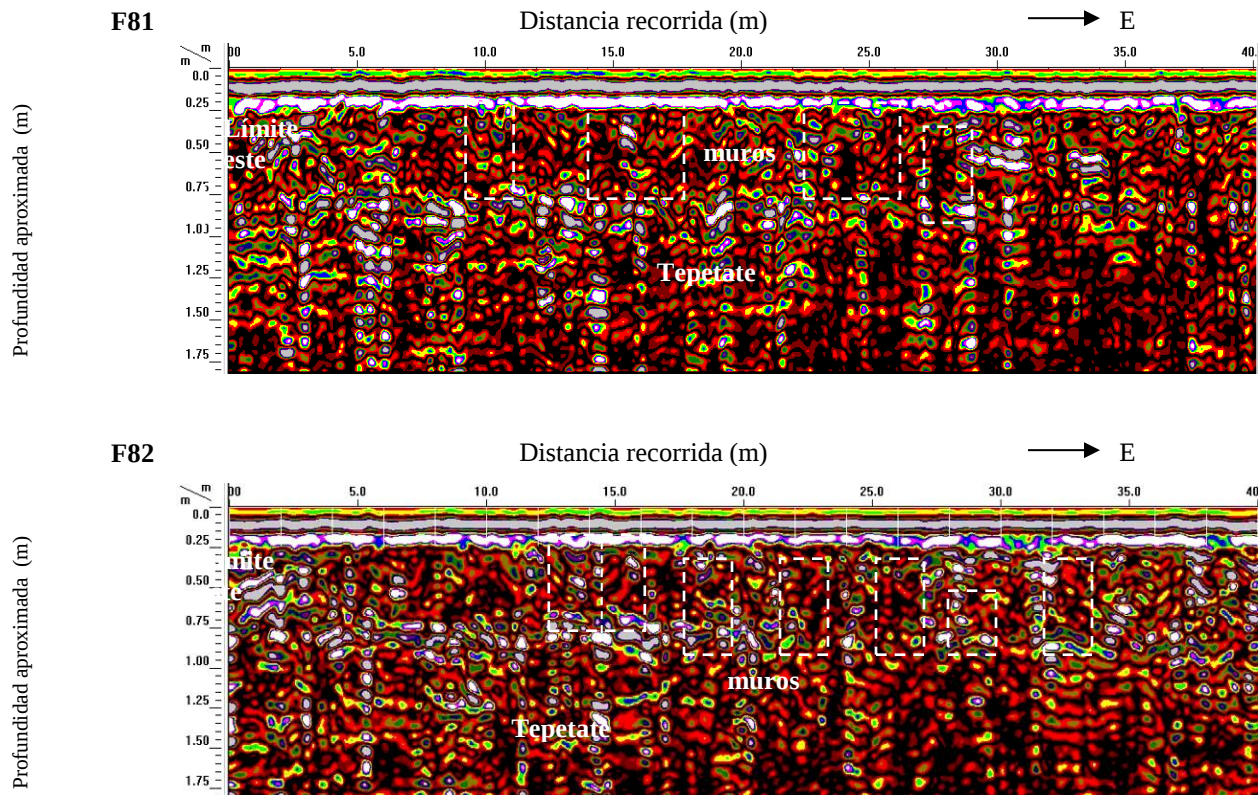


Figura 2.30. Radargramas de las líneas perpendiculares a la zona de excavación.

Más al este (E), el radargrama de la línea F81, ubicada 2 m al norte de la zona de excavación, se observa varios muros a distintas distancias y desplantando del tepetate, asociado con una reflexión continua y horizontal a lo largo de todo el radargrama que muestra el contacto con el tepetate. Las reflexiones tienen una magnitud variable, las registradas en colores más brillantes como el blanco y gris claro están asociadas con una mayor proporción de rocas, mientras que, las representadas en colores más oscuros como amarillo y verde se relacionan con muros con lodo, piedras pequeñas y bloques de tepetate.

Por otra parte, el radargrama de F82 muestra las reflexiones producidas por una gran cantidad de restos constructivos, la interpretación en cuanto a la magnitud de las reflexiones es

similar a la línea anterior. A diferencia de F81, el radargrama registra más reflexiones producidas por muros, como se pudo comprobar posteriormente con la excavación, y que en la imagen se muestra con reflexiones muy puntuales después de los 20 m del recorrido.

TOPOGRAFÍA CON GPS DIFERENCIAL EN TLAJINGA

La topografía del sitio continuó levantándose mientras se realizaban los estudios geofísicos. La adquisición comenzó en la parte oeste de sitio en donde se ubicó la primera base. El levantamiento topográfico se realizó nuevamente con un GPS diferencial de precisión centimétrica. Las modalidades de adquisición fueron estática para las estaciones de control (bases) y *stop and go* para el levantamiento extensivo con el *rover* cinemático (Figura 2.31).



Figura 2.31. Adquisición de datos GPS diferenciales en M34, al este del Barrio de Tlajinga.

El diseño de la red de trabajo se programó para comenzar al centro del barrio, en la misma zona donde se iniciarían los trabajos de prospección geofísica para georreferenciar las retículas trazadas para el estudio. Debido a que la zona a recorrer era muy grande, aproximadamente 65 Ha, se tuvo que elegir un intervalo de muestreo de acuerdo al área por levantar. En general se adquirieron datos UTM (*Universal Transverse Mercator*) cada 10 y 20 m en zonas planas y uniformes, y de 2 a 3 m en montículos o zonas del terreno con cambios de elevación perceptibles en el terreno.

Las fases del levantamiento topográfico fueron primero al centro, después nos trasladamos al suroeste y al este. Posteriormente, se regresó a la base topográfica del 2012 para unir los datos de ambas temporadas. Las distintas fases de la adquisición se muestran en la Figura 2.32, en ella se observan las distintas etapas y como se fue extendiendo el levantamiento.

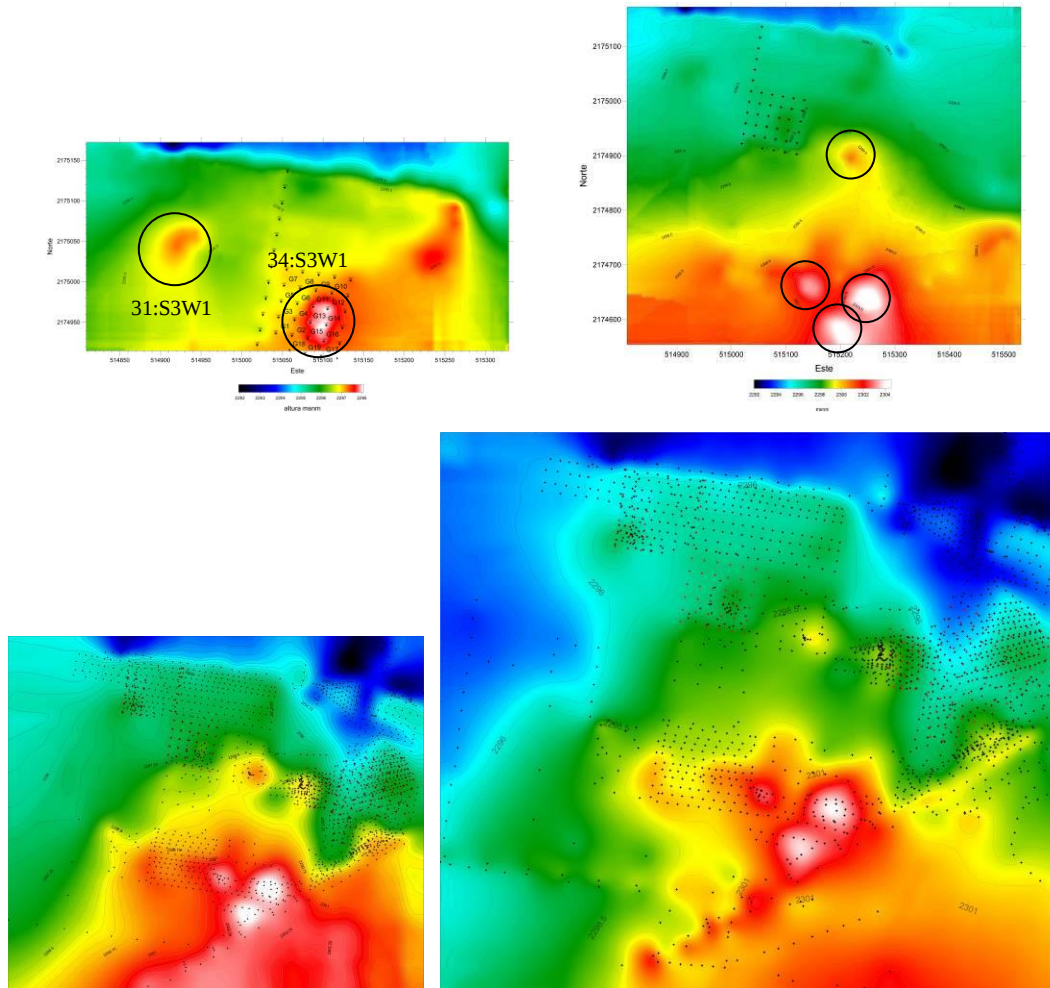


Figura 2.32. Datos topográficos obtenidos con GPS diferencial.

Al inicio de la topografía se detalló la forma y altura de los Complejos 31:S3W1 y 34:S3W1, registrados también en el mapa de Millon (Figura 2.32, superior izquierda). Posteriormente se extendió al centro para registrar un montículo grande y después se trasladó la base al sur para levantar los tres montículos más grandes del sitio (Figura 2.32, superior derecha). Finalmente se unieron los levantamientos del 2012 y 2013, corrigiendo algunas zonas como la del río San Lorenzo en la parte norte (Figura 2.32, inferior). Con los datos procesados se configuró el mapa topográfico con intervalos entre cotas de 0.5 m. En el mapa topográfico se muestran con cruces grandes los vértices de las retículas de prospección y con puntos los lugares muestreo. Al sur y centro del mapa destacan los montículos más grandes, mientras que, al oeste (W) hay montículos importantes pero de menores dimensiones, como 31:S3W1 y 34:S3W1, o al

este (E) como los del posible centro del barrio (7:S3W1) y los del taller de obsidiana (17:S3E1) (Figura 2.33).

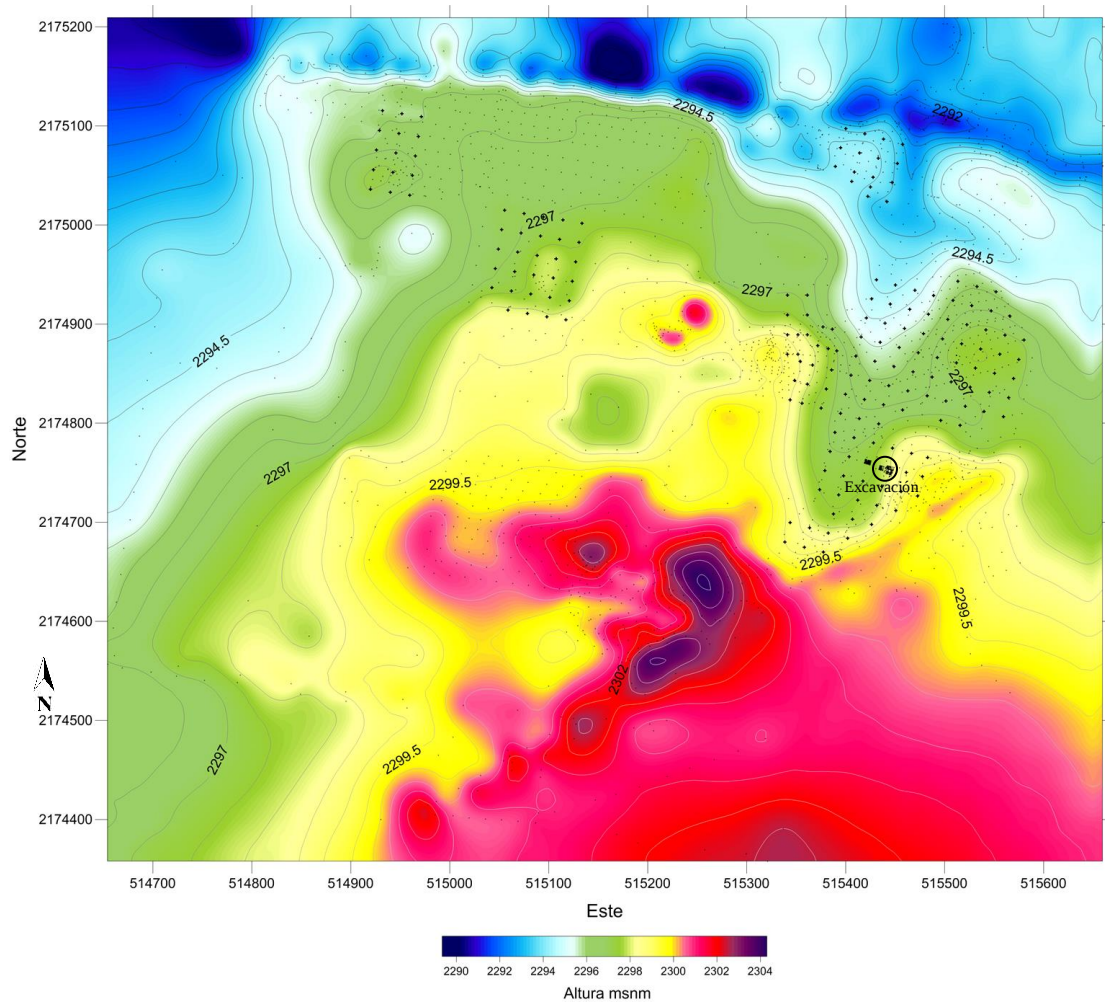


Figura 2.33. Mapa topográfico final de las temporadas 2012 y 2013.

Finalmente se excavó en la zona donde los materiales de superficie y los datos geofísicos sugerían un taller de obsidiana en el Conjunto 17:S3E1, la excavación reveló materiales diversos así como muros desplantando del tepetate y en algunos sectores pisos o superficies de ocupación. La fotografía aérea se encargó del registro de las zonas de excavación, en la Figura 2.34 se muestra la imagen del espacio de excavación mayor de taller de obsidiana.



Figura 2.34. Fotografía aérea del taller de obsidiana de 17:S3E1 excavado durante la temporada 2013.

3. LAS EXCAVACIONES

David Carballo, Daniela Hernández Sariñana y Andrés Gabriel Mejía Ramón

Durante la temporada de campo PATT 2013 realizamos excavaciones en 17:S3E1 con tres sondeos al lado W del Conjunto 17:S3E1 y su contacto con la Calzada de los Muertos (Figura 3.1). Todos fueron designados bajo la Operación 17, enumerado por su asociación con el Conjunto 17 del cuadro de retícula en el mapa del sitio (Millon 1973). Este conjunto departamental presentó amplia evidencia superficial de ser un taller de navajillas prismáticas de obsidiana y las excavaciones verificaron esta asignación con más de 415 kg de obsidiana recuperados en los 77 m³ excavados durante la temporada. Entre ellos documentamos tres depósitos tipo cache con núcleos y macro-núcleos empleados para la fabricación de navajas. Otro hallazgo sobresaliente fue en el contacto de la Calzada de los Muertos en donde se expuso un muro de retención de construcción sencillo (Muro 1) y un corte en el tepetate. Estas modificaciones nos sugieren que la extensión sur de la Calzada fue realizada como una obra centralizada, involucrando este corte en el tepetate en mayor escala, parecido a la excavación de un gran canal, y en este sentido también los procesos locales, no centralizados, que ubicaban y delimitaban los conjuntos departamentales a sus costados. Ya que los análisis de materiales todavía están en proceso, fechamos la ocupación del área de manera tentativa dentro de las fases Tlamimilolpa, Xolalpan y Metepec, con ocupaciones más escasas antes y después de estas fases hasta la fase Azteca, para la cual abundan tuestos pero no hemos registrado vestigios arquitectónicos. En este capítulo detallamos los objetivos y la metodología de las excavaciones; la estratigrafía y los procesos de formación del sitio; la arquitectura y los depósitos culturales; y la consolidación y el entierro de estos restos a la clausura de la temporada.

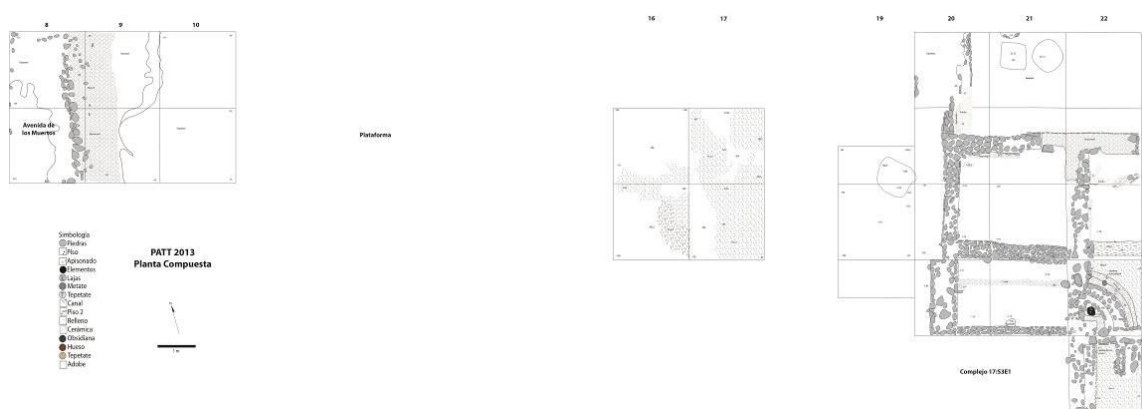


Figura 3.1. Planta compuesto final de las excavaciones en 17:S3E1.

Objetivos y Antecedentes

El Conjunto 17:S3E1 lo identificamos como un lugar de interés para excavaciones a causa de las densas concentraciones de obsidiana registradas por el proyecto de mapeo de Millon y colegas, las cuales formaron la base para la clasificación del lugar como un taller regional por parte de Spence (1966, 1981) y las cuales todavía permanecen en el sitio hoy en día. Por lo tanto, las investigaciones representaron una oportunidad para realizar excavaciones extensivas y controladas en un posible taller doméstico de navajillas prismáticas. Los objetivos fueron: establecer el contexto de producción de estas herramientas claves dentro de la economía teotihuacana, la organización habitacional de parte de este conjunto departamental (cual fue partido por la construcción de la vía del tren) y el proceso de crecimiento urbano en este sector de la ciudad (Figura 3.2). En la Solicitud anterior a esta temporada propusimos exponer entre 400-800 m² durante las excavaciones pero esto no fue posible dado la densidad de materiales que encontramos, especialmente la obsidiana, y en total exponemos 100 m², lo cual representa 77 m³ de sedimentos.

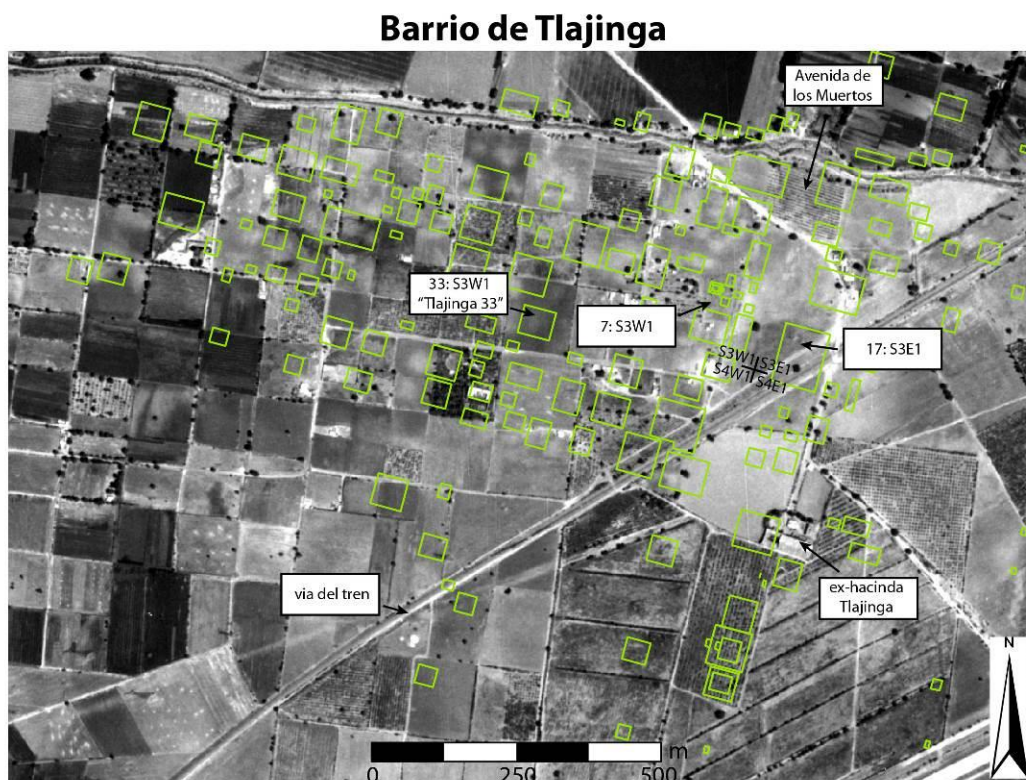


Figura 3.2. Mapa del Barrio de Tlajinga con sitios mencionados en el texto y las divisiones cuadrulares según Millon (1973). Foto aérea ortorectificada es producto del INEGI.

Durante los años 80s y 90s, se aceleró el debate acerca de la intensidad y la organización de producción de obsidiana en Teotihuacan, con John Clark (1986) criticando la identificación de talleres en base del Teotihuacan Mapping Project (e.g., Spence 1966, 1981) y las reconstrucciones de una economía de exportación monopolizada por el Estado (e.g., Santley 1983). Desde entonces, varios proyectos han contribuido a mejorar el entendimiento de la organización de economías de obsidiana dentro de Teotihuacán y su órbita política. Paredes Cetino (2000) y Paz Bautista (1996), quienes trabajaron en el cuadro N5W1 como parte de los trabajos de salvamento y del Proyecto de Becarios anterior a la construcción del actual Museo de Pintura Mural Beatriz de la Fuente, encontraron concentraciones subterráneas muy densas de desechos de obsidiana; algunas de ellas en fosas dentro de tepetate, las cuales representan claros basureros de talleres (ver también a Trinidad 1996). Como parte del Proyecto Pirámide de la Luna, dirigido por Sugiyama y Cabrera, Carballo encontró otros depósitos al NW de la pirámide. Estos depósitos junto con el análisis tecnológico de los depósitos registrado por Paredes Cetino, demuestran que la producción se especializó en la manufactura de armas (puntas de dardo y cuchillos) y excéntricos simbólicos con temas bélicos durante la fase Xolalpan (Carballo 2011). Carballo propone que estas actividades de talla fueron realizadas durante los trabajos de modificación de la pirámide y que fueron organizados como un tipo de impuesto laboral parecido al *coatequitl* de los mexicas. Las excavaciones del Conjunto 17:S3E1 fueron ubicadas en el lugar donde las colecciones superficiales del TMP sugirieron que actividades de talla se enfocaban a la producción de navajillas prismáticas, la tecnología doméstica y de exportación de mayor importancia en la economía de obsidiana.

Más allá de sólo entender la producción doméstica, las excavaciones fueron planeadas con el objetivo de investigar la vida cotidiana y el estatus social de los habitantes del área este del Barrio de Tlajinga. En 1980 se realizaron excavaciones previas en el barrio 33:S3W1 o “Tlajinga 33” bajo un proyecto de la Pennsylvania State University dirigido por William Sanders. Las excavaciones proporcionaron una perspectiva detallada de un conjunto departamental, tanto en su organización social como espacial (Widmer 1987; Widmer y Storey 1993, 2012); de las características biológicas de su antigua población (Storey 1985, 1992; White et al. 2004) y las especializaciones artesanales, especialmente con respecto a la lapidaria (Widmer 1991) y la cerámica (Sullivan 2006). Todos estos trabajos previos señalan que la

población de Tlajinga fue de clase social baja, con mortalidad infantil bastante elevada y con migración proveniente del occidente del país. Cabe mencionar que aunque estos estudios previos existen, sólo representan un conjunto departamental dentro de un barrio con alrededor de 90 de estos conjuntos que se extienden por lo menos 1 km² del sur de la ciudad. Por lo tanto, nuestros esfuerzos para excavar otros conjuntos departamentales del barrio son con el objetivo de comprender mejor la variabilidad en la vida cotidiana dentro de este sector de la ciudad.

Otro objetivo de las excavaciones fue fechar el crecimiento de la ciudad hacia el sur y entender los procesos de la urbanización visto por la extensión de la Avenida de los Muertos. El entendimiento tradicional de la ciudad fue que la urbanización empezó al norte y se extendió hacia el sur, pero los trabajos recientes del proyecto pre-Ciudadela (Gazzola 2009) demuestran la presencia de estructuras cívico-ceremoniales al sur del Río San Juan. Todavía queda por resolver cuánto más hacia el sur había ocupación y en qué densidad. Paddock y Millon (citado en Millon 1973: 38) sugirieron, con base en sus observaciones de la poca profundidad del tepetate al sur de la ciudad, que la extensión sur de la Avenida de los Muertos fue cortada en este material. Por el momento existe una ausencia bastante notable en la literatura sobre excavaciones en la avenida (*cf.* Monzón Flores 1982). En las imágenes de georadar y en el estudio del gradiente magnético se notó una estructura elevada que corría a lo largo de la avenida por ambos lados. En esta excavación previa (*ibid*) se encontró un sistema de desagüe que corre a lo largo del lado este de la avenida. Por lo tanto, se asumió que el lugar más probable para hallar estructuras hidrológicas sería a lo largo de la avenida. Nuestras excavaciones proporcionan nuevas revelaciones acerca de este asunto, y los demás mencionados en esta sección.

Metodología

En la construcción de la vía del tren entre el D.F. y Tulancingo el Conjunto 17:S3E1 fue partido en su lado NW, pero todavía mantiene evidencia de restos arquitectónicos y desechos de obsidiana superficiales. Las técnicas de prospección aplicadas en 2012 indicaron la presencia de una plataforma abierta, que delimita el conjunto y su contacto con la Avenida de los Muertos al lado W y unos cuartos de forma cuadrangular bajo la superficie del área que tiene las concentraciones de obsidiana superficial más densas.

Las excavaciones se iniciaron con el establecimiento de una retícula de excavación para ubicar unidades de 2 x 2 m con una referencia alfanumérica (Figura 3.3, Figura 3.4). Para

proporcionar espacio amplio sobre todas las zonas de posible interés en 17:S3E1, se siguió la orientación de la arquitectura y se ubicó la retícula de excavación con respecto a la retícula de prospección y se estableció un eje alfabético siguiendo el eje central de la Avenida de los Muertos, extendiendo con el punto “A” al sur y subiendo en letras hacia el norte. Este eje también sería el punto “0” en el eje este-oeste y los números suben desde el oeste hacia el este. El resultado para la temporada del 2013 en tanto a la excavación en el contacto de la Avenida de los Muertos y el Conjunto 17:S3E1 fueron las unidades 8-10 de filas J y K, o sea, 8J, 8K, 9J, 9K, 10J y 10K. La excavación en la plataforma externa del Conjunto fue 16-17 I-J y la excavación en el Conjunto, la más extensa de la temporada, se extendió desde 19 H-J (con 19H solo excavado en el 1 x 2 m del lado norte y 19J excavado en su mitad sur—designados 19H(N) y 19J(S), respectivamente) hacia el 22 G-K (consulta Figura 3.1 y 3.30).



Figura 3.3. Establecimiento del eje central en la Avenida de los Muertos, representando el punto 0 de la retícula de excavación.

Las excavaciones se llevaron a cabo utilizando herramientas de pico y pala hasta pica-hielo y brocha, dependiendo del contexto, para retirar capas estratigráficas en su orden

secuencial. Se usaron cribas de malla con aperturas de 2.5 – 5.0 mm para recuperar materiales culturales. En los tres contextos de ocupación, el motivo para las excavaciones fue exponer pisos o niveles de ocupación para reconstruir actividades a partir de distribuciones de artefactos y señales químicas y micro-morfológicas. Las excavaciones fueron documentadas por dibujos de planta y perfil, con fotos e integradas con el GPS diferencial al mapa digital para análisis, utilizando el sistema de información geográfica.



Figura 3.4. Unidades 20-21 J-K antes de excavación.

El sistema de registro de las excavaciones utilizó designaciones de lotes absolutos en adición a la referencia alfanumérica de unidad, lo cual implica que cada contexto excavado tiene un número único. El resultado de este sistema es que cada unidad no tiene una progresión del nivel o capa secuencial empezando con 1 y pasando 2, 3, 4, etc., hasta que termina. Una unidad designada 22G puede empezar con el Lote 142, porque hasta el momento en que se abrió esa unidad ya se habían excavado otros 141 lotes, y luego se saltó al Lote 148 para su segundo nivel. Las ventajas de este sistema son, que con los contextos de excavación se pueden seguir mejor la estratigrafía cultural o natural; de la misma forma, se pueden dividir varios lotes dentro de un

nivel de 10-20 cm si es necesario distinguir sedimentos a dos lados de un muro o una zona con mucha ceniza, etc. Un registro maestro de lotes fue mantenido por Carballo y todos los supervisores de unidades rellenaron información de volumen de excavación, descripción de sedimento e interpretación cultural para cada lote en las unidades bajo su cargo. El registro también incluye designaciones de elementos para los depósitos culturales de mayor información como entierros, ofrendas, basureros, artefactos medio completos encontrados *in situ*, etc. Para entender la totalidad de un elemento fue posible aplicar una designación de lote a dos o tres unidades de excavación, en caso de que el elemento se encontrara entre varias unidades. La tabla del Apéndice 1 representa el registro completo de la temporada mientras que el Apéndice 2 presenta matrices de tipo “Harris” para demostrar las relaciones entre lotes en unidades adyacentes.

Conjunto 17:S3E1

El Conjunto 17:S3E1 se excavó por ser una zona de interés debido a la densa concentración de obsidiana sobre la superficie y con el propósito de comprender el orden de la secuencia constructiva de las estructuras. El resultado de la prospección geofísica que se hizo de la zona previo a las excavaciones, detectaba cimientos que no eran aparentes a la superficie, por lo que el documentarlos por medio de un bloque de excavación horizontal nos proporcionó más medios para poder entender el Conjunto. De la misma forma, esta excavación nos proporcionó más información acerca del carácter funcional del conjunto como unidad habitacional con amplia evidencia de la talla de obsidiana.

Secuencia estratigráfica

En este conjunto se excavaron un total de 16 unidades. En cuanto a las unidades K21, K22, J19s, I19 y H19n, ya que no hubo presencia de cimientos se pudo llegar hasta el tepetate y se registró una secuencia de cinco niveles. En la mayoría de las unidades se registró esta secuencia empezando desde la capa húmica de la superficie actual, color café grisáceo oscuro (10YR 4/2). Le sigue una capa de deslave del mismo color o en un tono más claro (10YR 5/2), también en algunas zonas se registró un poco de gravilla suelta. La tercera capa de la secuencia estratigráfica corresponde a un deslave con derrumbe y con la misma gama de colores. En el caso de las unidades J19s, I19 y H19n, se registró también en esta misma tercera capa, el primer

piso (Piso 1) que tal vez corresponde a la ocupación más tardía y también varias madrigueras. La cuarta capa para las unidades K21 y K22 corresponde a una capa de relleno compuesto por una tierra limosa y de nuevo con los mismos colores (10YR 4/2 y 5/2). Para las unidades J19s, I19 y H19n, la cuarta capa estaba hecha de tierra compactada, también compuesta con un poco de limo. Al terminar de retirar estas capas, se profundizó hasta llegar al tepetate (10YR 5/2).

Para el resto de las unidades (G22, H20, H21, H22, I20, I21, I22, J20, J21, J22, K20) la secuencia general se puede observar bajo características similares, sin embargo se pudo profundizar hasta el primer nivel de ocupación. La primera capa en estas unidades mantiene las mismas cualidades en color y composición previamente descritas, al igual que la segunda capa de deslave. Para la tercera capa se pueden observar núcleos de construcción con relleno en color café grisáceo oscuro (10YR 4/2 y 5/2) y la presencia del Piso 1 y el Piso 2. En algunas unidades se anotó la presencia de adobes y fragmentos de apisonado.

Arquitectura

El Conjunto 17:S3E1 presenta un plan arquitectónico que consiste en la mayor parte de tres construcciones de forma rectangular que comparten dos muros (Figura 3.5, Figura 3.6). Durante el lapso de las excavaciones se destaparon en su totalidad dos de ellas, denominadas Cuarto 1 y Cuarto 3. El Cuarto 1 lo ubicamos en las unidades I20 y 21 y J20 y 21, el Cuarto 2 en la I22 y J22 y el Cuarto 3 en la H20 y 21.

El Cuarto 1 podría ser la construcción central y tiene muros más gruesos y mejor elaborados que corresponden a dos etapas constructivas (Figura 3.7). En la más tardía los muros son más gruesos y de menor calidad constructiva. Los más tempranos por el contrario, presentan más orden y están hechos con piedras más chicas y mejor colocadas; en ambas etapas se usó piedra basáltica. La segunda etapa del Cuarto 1 presenta una orientación clara, ligeramente desviada con respecto al resto de las construcciones de Teotihuacán, pero la primera etapa constructiva conforme a la orientación canónica de 15.5 grados al este del norte. Con base en los análisis preliminares, asociamos la primera etapa con la fase Tlamimilolpa y la segunda con la fase Metepec. El acceso al cuarto no es muy claro aunque probablemente se encuentra en el muro norte, donde se encuentra un fragmento de tamaño considerable de apisonado. El grosor de los muros que componen este cuarto son de aproximadamente 45 centímetros y tienen una ligera variación, sobre todo en el muro este y en el norte.

El Cuarto 2, que comparte el muro oeste con el Cuarto 1, tiene muros menos substanciales y parece de mayor tamaño; no obstante, se podría tratar de un solo cuarto dividido en dos en una época posterior, ya que los muros no son del todo claros y no tienen buena cimentación.

Por último, el Cuarto 3 comparte el muro norte con el Cuarto 1, el cual tiene la misma calidad constructiva que el muro sur. Por otra parte, los muros este y oeste son más gruesos, midiendo alrededor de 83 centímetros. La presencia de un canal de drenaje que se origina en la unidad H22, puede demostrar que este cuarto podría tratarse de un espacio exterior más que interior. De la misma forma, el volumen alto de fragmentos de vasijas y conchas marinas asociadas al canal, puede interpretarse como un área designada a la práctica de rituales domésticos.

PATT 2013
Complejo 17:S3E1
Planta y Perfiles G-K 19-22

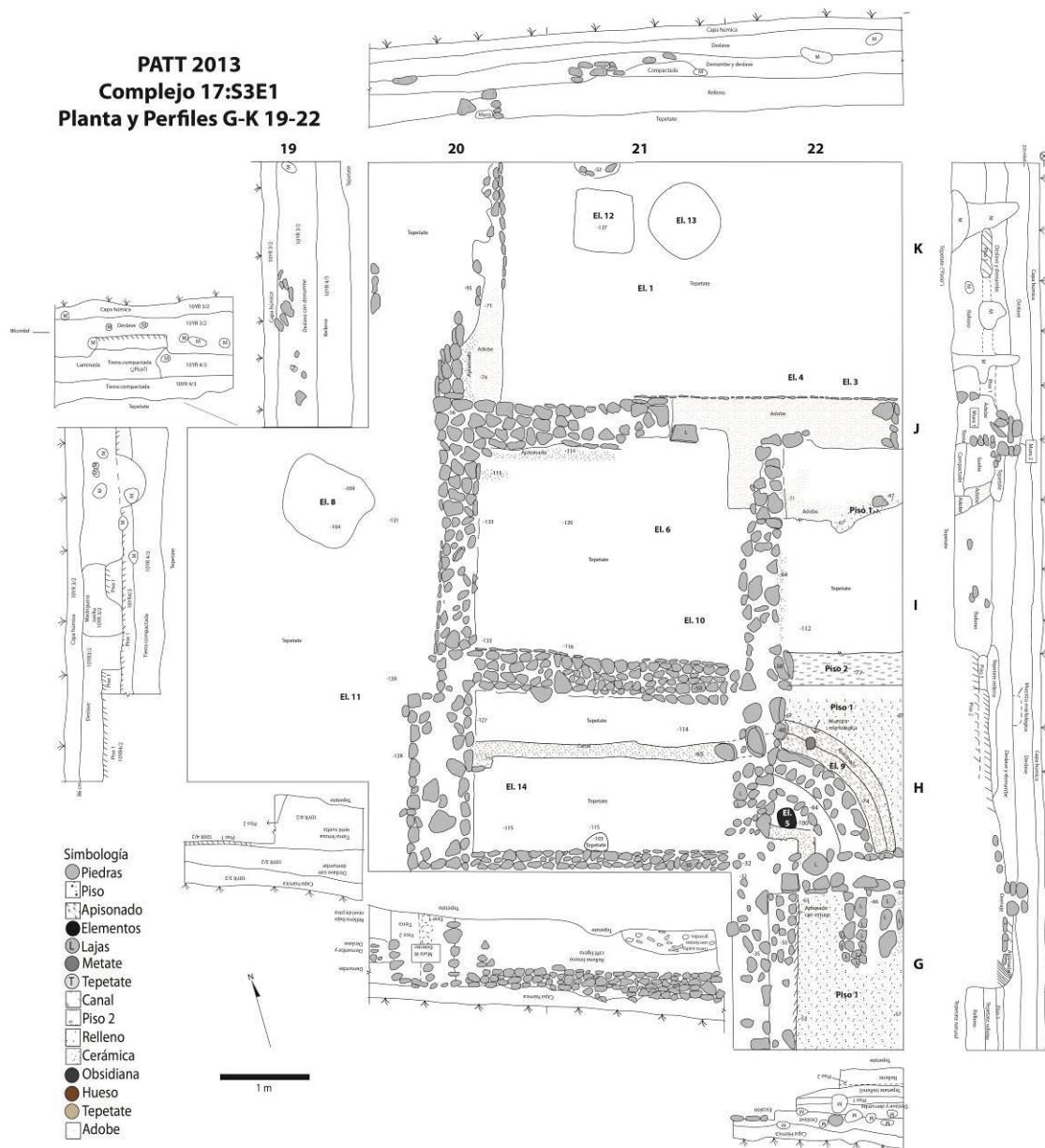


Figura 3.5. Planta y perfiles finales para la excavación encima del Conjunto 17:S3E1.

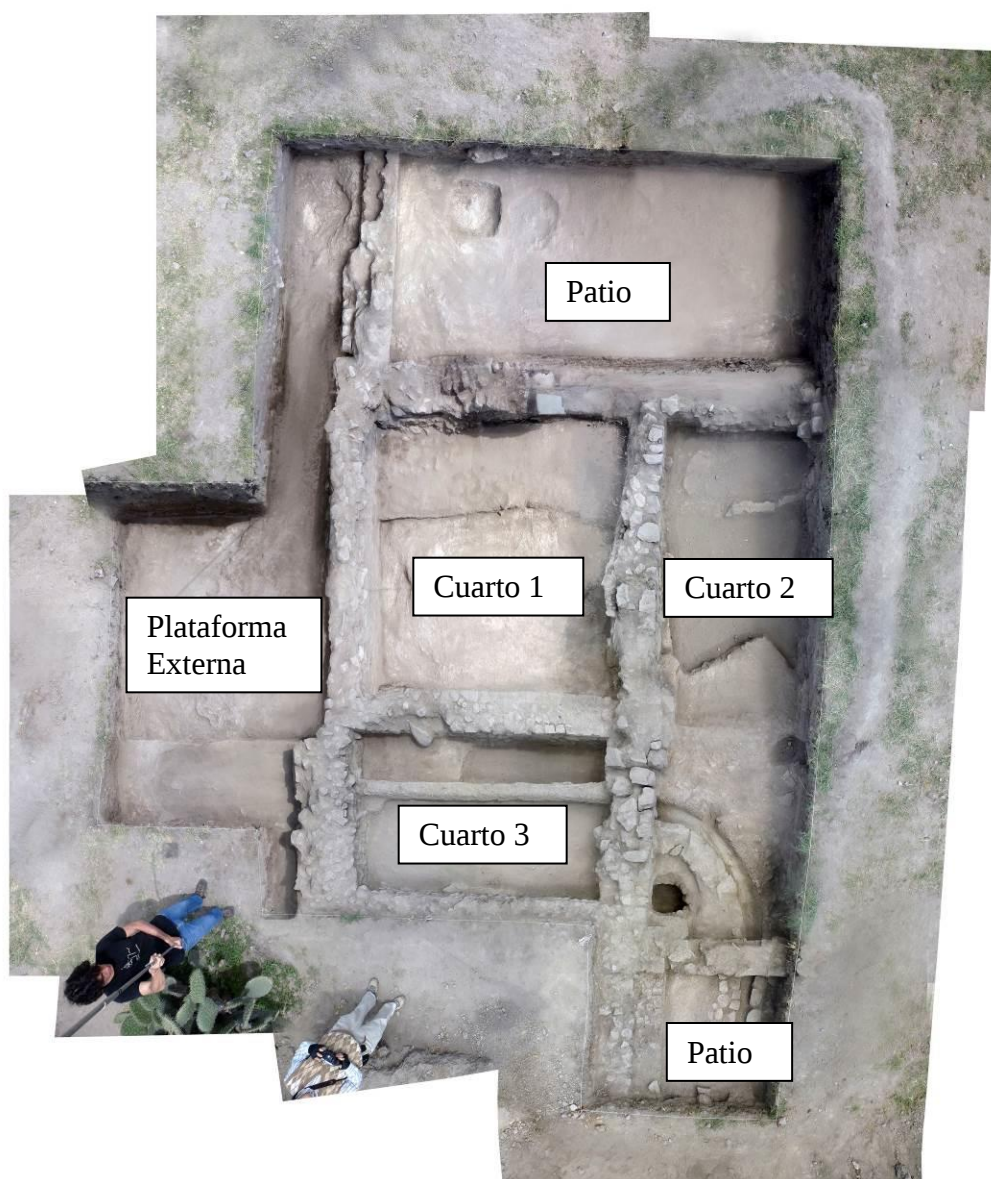


Figura 3.6. Excavación de Conjunto 17:S3E1 al fin de la temporada.



Figura 3.7. Muro N de Cuarto 1 y Cuarto 2, mostrando dos etapas de construcción con desviación al E en la segunda.

Elementos culturales

Se registraron un total de 13 elementos culturales asociados con el Conjunto 17:S3E1, los cuales se describen brevemente como dos entierros y tres depósitos de restos humanos, dos depósitos de núcleos de obsidiana, una ofrenda, tres basureros con vasijas semi-completas, un depósito de conchas marinas y un canal.

Elemento 1 (Figuras 3.8, 3.9 y 3.10)

Unidad K21

Lote 10

Descripción: en una pequeña fosa circular se encontró un depósito tipo caché de 10 núcleos de obsidiana de diversos tamaños que por su forma estarían listos para ser trabajados en navajillas.

Debajo de los núcleos se retiraron también huesos alargados de humano tales como de brazos y piernas, junto con un molar que podrían estar asociados a un entierro como parte de una ofrenda votiva. El depósito se asocia con la segunda etapa constructiva.

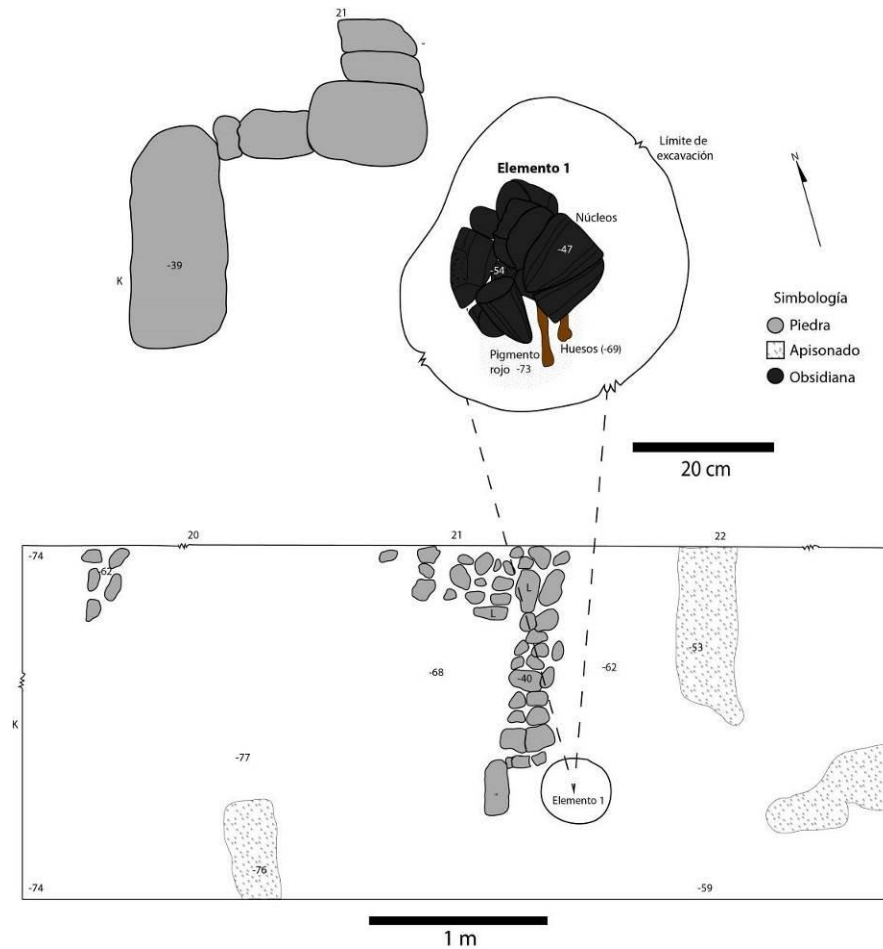


Figura 3.8. Elemento 1: ubicación en el último nivel de ocupación del conjunto (2ª etapa constructiva) con detalle.



Figura 3.9. Elemento 1: núcleos y huesos.

Elemento 1

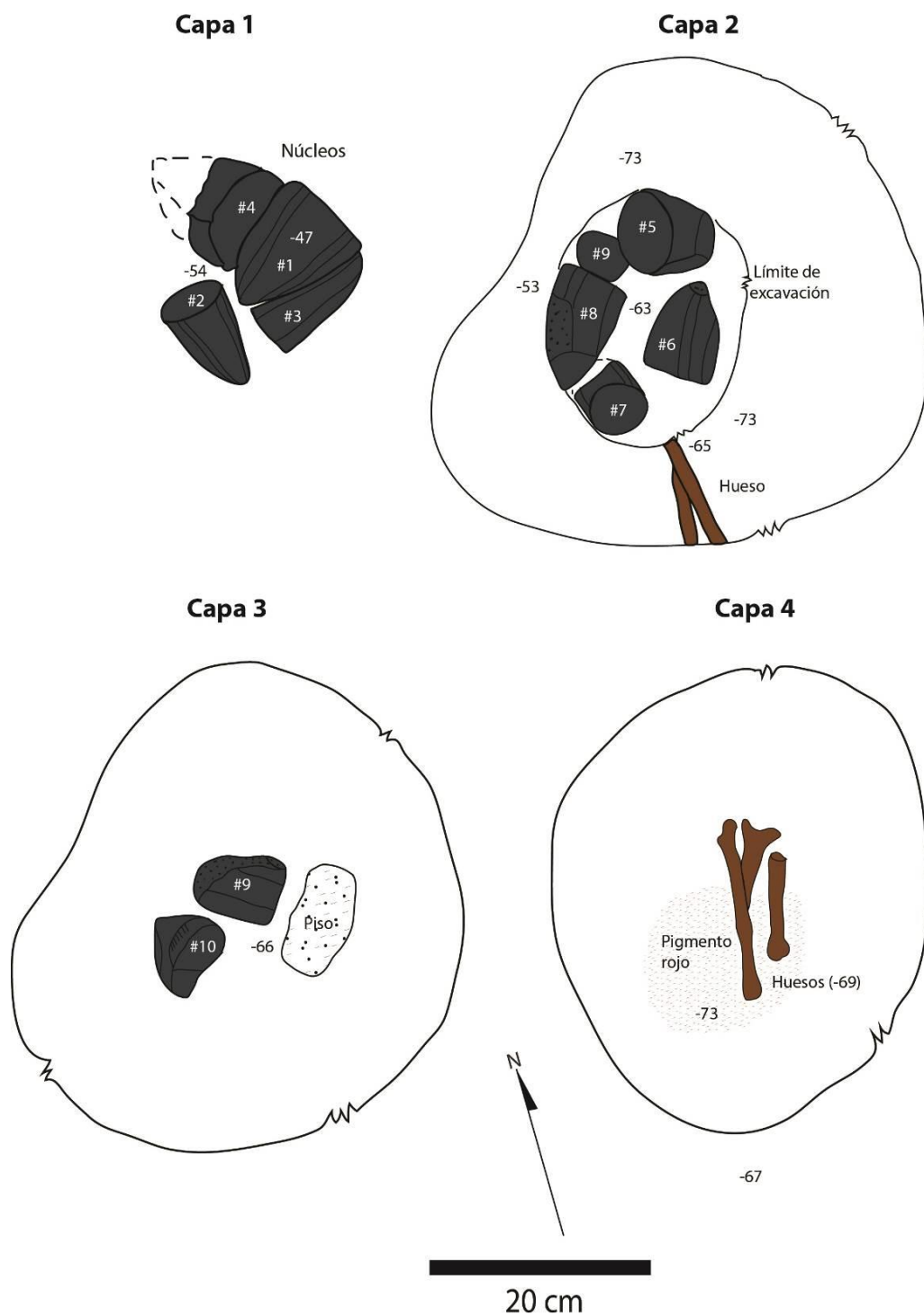


Figura 3.10. Plantas del Elemento 1, ofrenda de macro-núcleos sobre hueso humano.

Elemento 3 (Figura 3.11)

Unidad J22

Lote 71

Descripción: Parte inferior de una mandíbula humana con poco de gravilla y tepetate como parte del relleno que la contenía. Se tomó una muestra de tierra para su estudio.

Elemento 4 (Figura 3.11)

Unidad J22

Lote 72

Descripción: al norte del muro exterior de la unidad se encontró un fragmento de piso junto con un núcleo mediano de obsidiana ya trabajado, pero al cual todavía se le podrían extraer más navajillas.

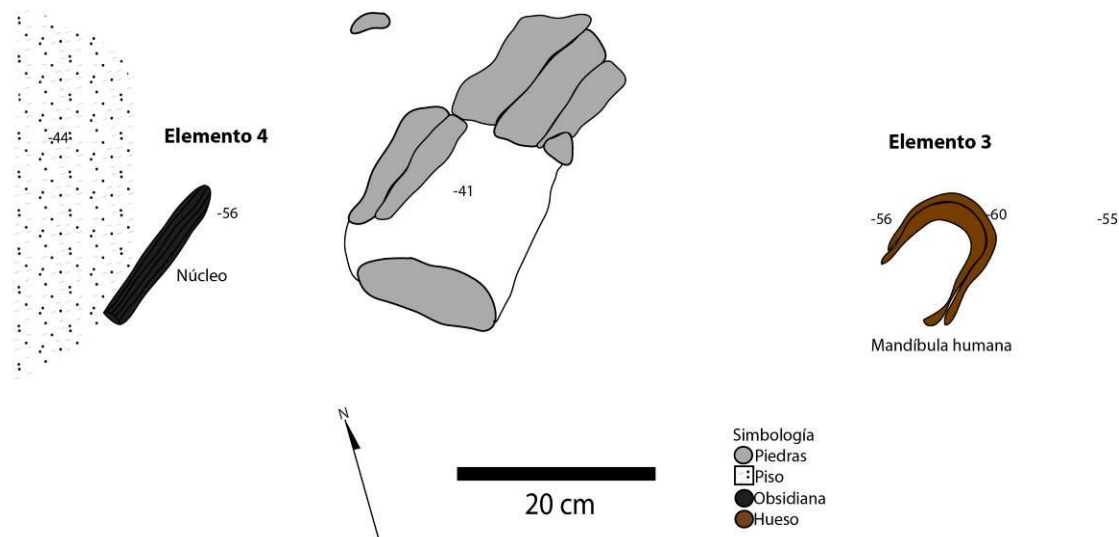


Figura 3.11. Elemento 3 (mandíbula humana) y Elemento 4 (núcleo casi agotado) al nivel del piso.

Elemento 5 (Figuras 3.12, 3.13 y 3.14)

Unidad H22

Lotes 98 y 170

Descripción: durante la excavación de la esquina suroeste de esta unidad, al interior del canal de drenaje, se encontró un metate y la base de un núcleo de obsidiana. A la hora de remover el metate, se encontró y levantó la mano que le correspondía. Posteriormente al retirar estos elementos se excavaron 18 núcleos más, dos cuchillos y 17 puntas de flecha del mismo material. También en este contexto se encontraron dos vasijas completas. La primera un vaso color café oscuro y la segunda se trata de un vaso trípode con estuco polícromo en colores verde, rojo y blanco; tiene además iconografía de narigueras, presenta en algunas partes signos de haber sido reparado y utilizado por algunas generaciones. Ambas vasijas contenían más puntas de flecha sumando en total 72. Puesto a que estos artefactos están situados cerca del canal y por la simbología que presenta, es posible que en conjunto formen una ofrenda asociada con el agua.

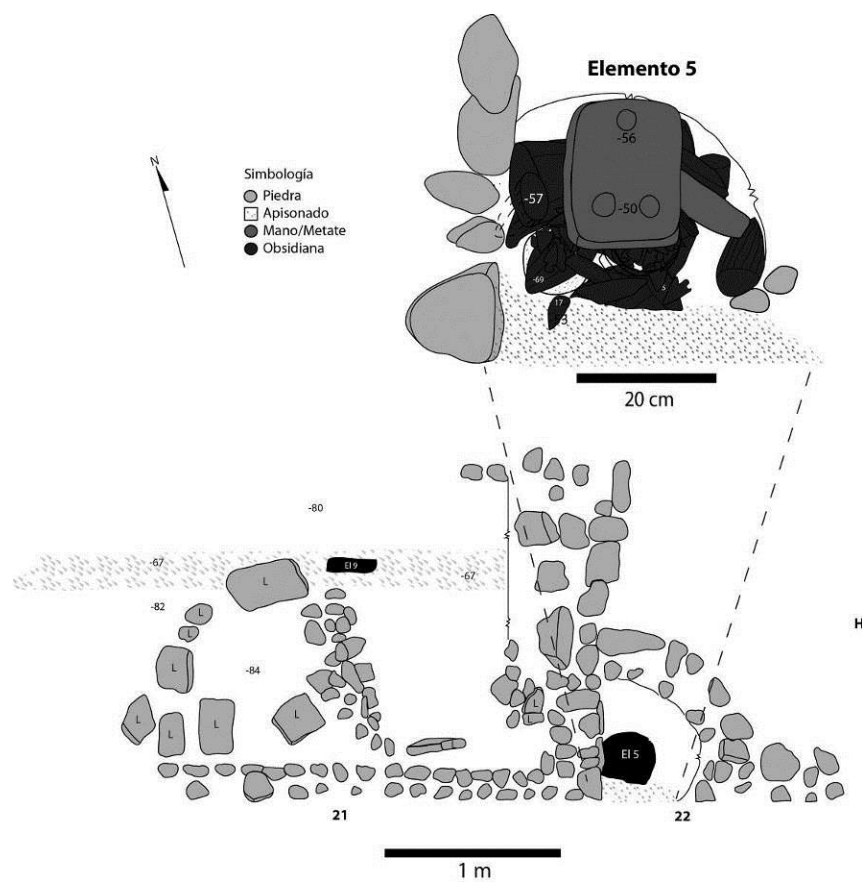


Figura 3.12. Elemento 5: ofrenda en pozo, ubicación y detalle.



Figura 3.13. Elemento 5: ofrenda con núcleos, puntas y cuchillos de obsidiana, dos vasijas y mano y metate.

Elemento 5

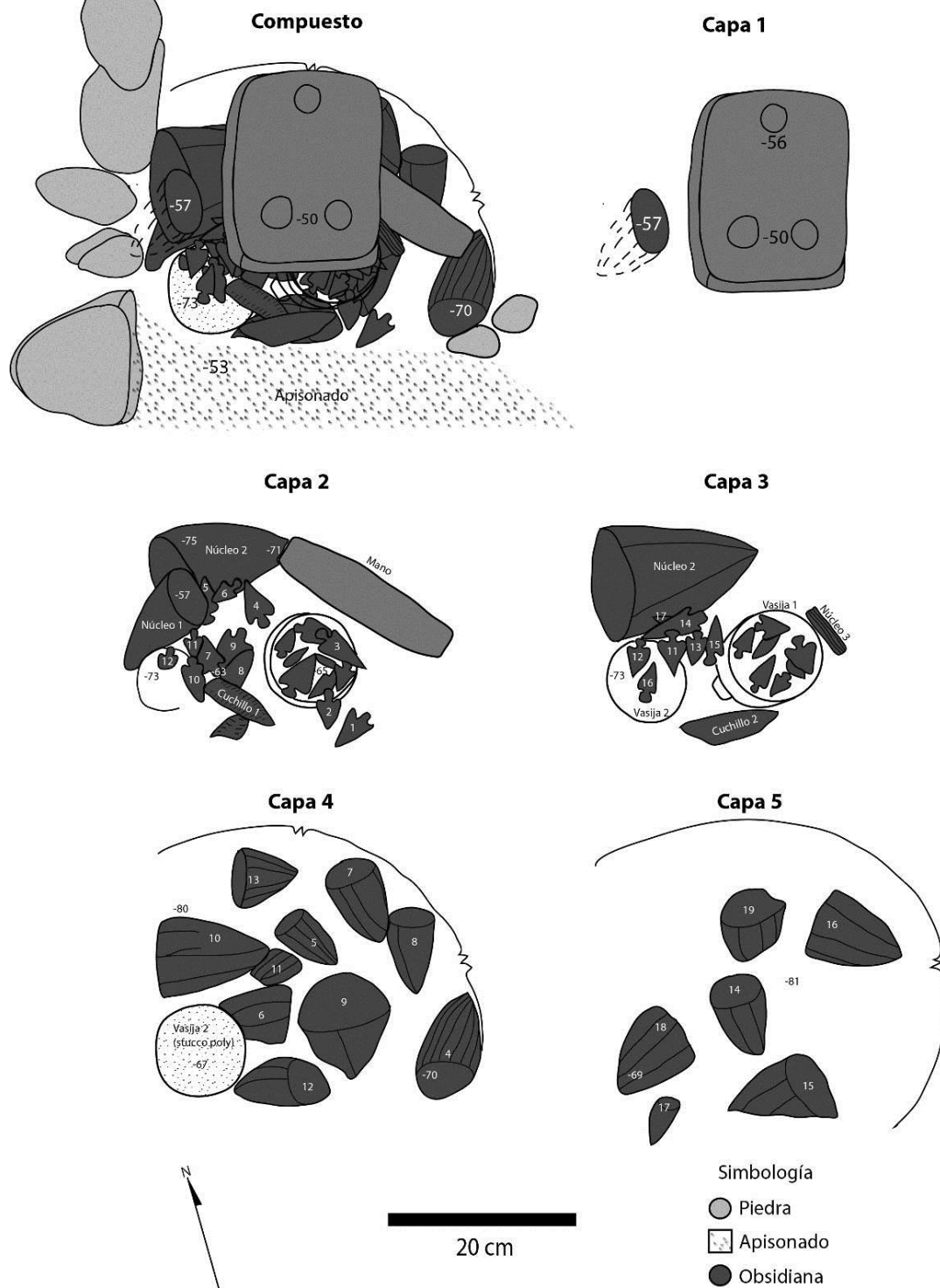


Figura 3.14. Plantas del Elemento 5, ofrenda con artefactos de obsidiana, dos vasijas y mano y metate.

Elemento 6 (Figura 3.15)

Unidad I21 y J21

Lote 105

Descripción: al momento de que se retiraron fragmentos del muro este del Cuarto 1 se encontró una vasija aproximadamente 2/3 completa colocada boca abajo. Se trata de un cuenco globular de la fase Mazapan con lo que parecen ser posibles semillas carbonizadas (paleobotánica) en el interior. La vasija estaba también rodeada de más material carbonizado sobre un relleno amarillo y arenoso.



Figura 3.15. Elemento 6: cuenco Mazapan boca abajo en el relleno de Cuarto 1.

Elemento 7

Unidad H21

Lote 138

Descripción: concentración de algunos fragmentos grandes de cerámica, algunos pedazos de pigmento y un caracol marino dentro de relleno antropogénico en Cuarto 1, correspondiendo a la segunda etapa constructivo.

Elemento 8 (Figuras 3.16, 3.17)

Unidad J19s

Lote 146

Descripción: El entierro 1 se encontró en una fosa intrusiva, excavada en la capa de derrumbe y deslave al oeste del conjunto. El individuo fue flexionado y orientado hacia el este. Acompañando los restos se encontraron además tres platos trípodes correspondientes al periodo Mazapan; dos de ellos están completos y al tercero le falta un fragmento en el borde. En el interior de uno de los platos completos se descubrió un núcleo mediano de obsidiana. También se excavó un cajete y un plato con las líneas pintadas rojas características de la fase Mazapan.



Figura 3.16. Elemento 8, Entierro 1: individuo flexionado con cinco vasijas de la fase Mazapan.

Elemento 8

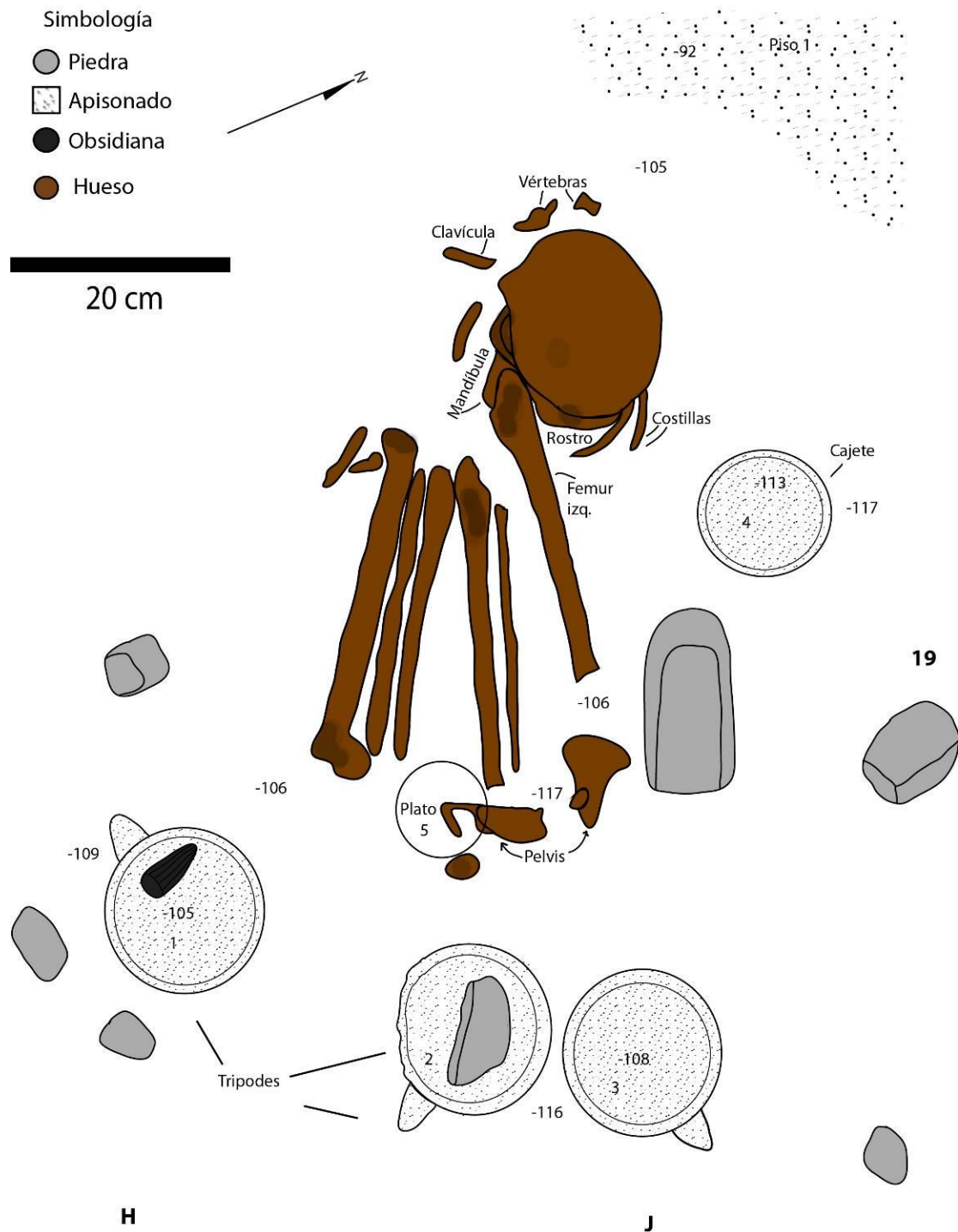


Figura 3.17. Planta del Elemento 8, Entierro 1, correspondiendo a un individuo flexionado con cinco vasijas de la fase Mazapan.

Elemento 9 (Figura 3.18)

Unidades G22 y H22

Lotes 168 y 169

Descripción: Canal/drenaje colector de agua de lluvia. El canal sale desde la unidad G22, donde inicia con lajas pequeñas en su borde, y recorre el muro curvo de la ofrenda o Elemento 5, para salir por la unidad H21 y H22. El recorrido que pudo haber tenido el agua fue cubierto con un acabado de concreto de gravilla y va en dirección oeste-este. En el proceso de rellenar el Cuarto 3, probablemente asociada con la segunda etapa constructiva, el drenaje fue cortado en medio entre los muros E y W del cuarto, tal vez en un acto simbólico de terminación. Puede ser que la ofrenda del Elemento 5 tenga una relación directa con el canal por los motivos de narigueras asociadas con el Dios Tormenta y la Diosa que presenta la vasija polícroma, tanto como la gran concentración de conchas depositada debajo del drenaje en el Elemento 14. Esto, junto con las características constructivas de los cimientos nos hace pensar que tanto las ofrendas como el canal y los muros realizados contiguos a estos elementos, pertenecen a la misma etapa constructiva.



Figura 3.18. Elemento 9, canal de drenaje corriendo desde un punto alto en un posible patio del Conjunto 17:S3E1 hacia la Avenida de los Muertos. El drenaje fue cortado después del Muro E del Cuarto 3 (arriba, lado derecha).

Elemento 10 (Figura 3.19)

Unidad I21

Lote 171

Descripción: concentración de fragmentos grandes de cerámica y un brazo de una figurilla compuesta dentro de relleno antropogénico en Cuarto 1 correspondiendo a la segunda etapa constructiva. Entre los fragmentos se pueden distinguir la base anular de una vasija trípode y pedazos de un vaso cilíndrico con soportes globulares.



Figura 3.19. Elemento 10: concentración de materiales grandes dentro del relleno en el Cuarto 1.

Elemento 11 (Figuras 3.20, 3.21)

Unidad H19n y I20

Lotes 175 y 206

Descripción: entierro con huesos humanos (Entierro 2). Se encontraron los huesos de piernas brazos así como las costillas y algunas vértebras, sin embargo no estaba el cráneo asociado con la persona enterrada en esta área. Acompañando los restos estaban algunos fragmentos de vasijas y un pedazo de figurilla—ambos cuales parecen corresponder a una fase más temprana, tal vez la Miccaotli.



Figura 3.20. Elemento 11, Entierro 2. Individuo sin cráneo al nivel del tepetate.

Elemento 11

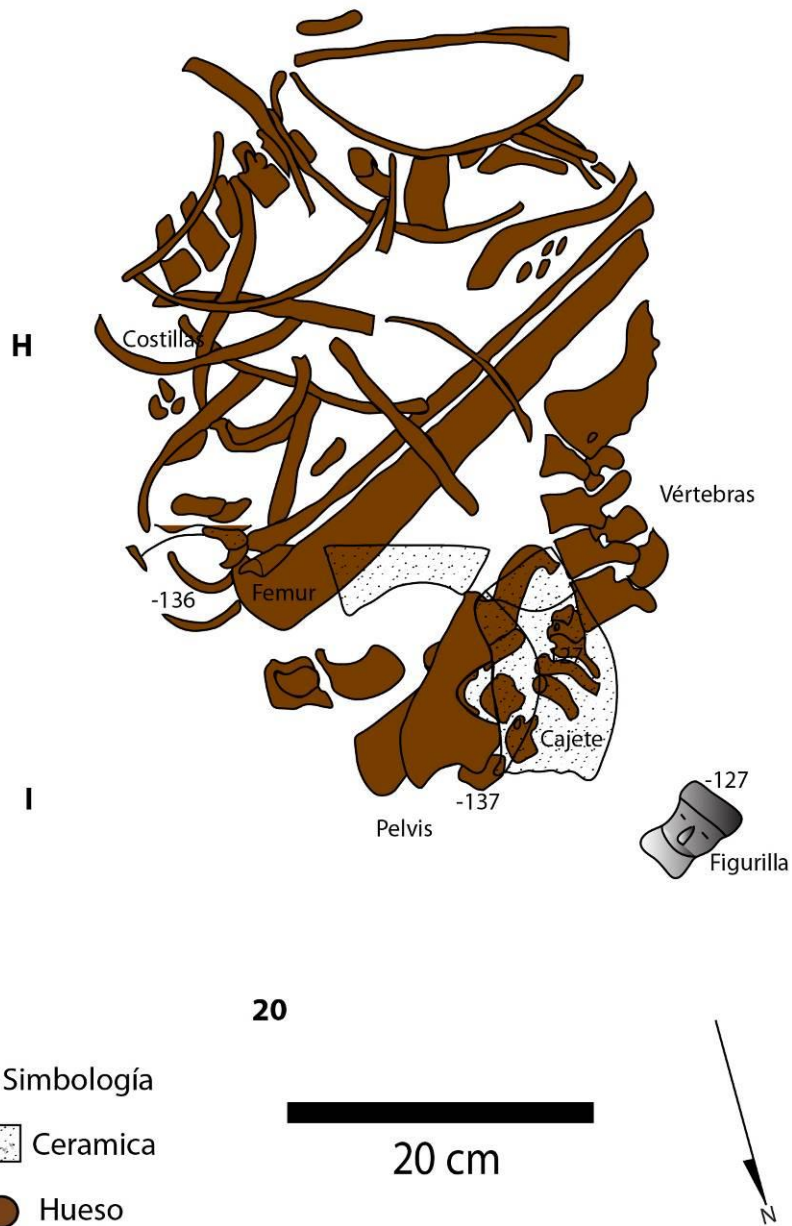


Figura 3.21. Elemento 11, Entierro 2. Individuo sin cráneo con cajete y figurilla cerca de la pelvis.

Elemento 12 (Figura 3.22)

Unidad K21

Lote 181

Descripción: depósito de huesos humanos desarticulados colocados al centro de una fosa poco profunda, excavada sobre el tepetate. Contemporáneo con el Elemento 13.

Elemento 13 (Figura 3.22)

Unidad K21

Lote 181

Descripción: depósito de huesos humanos desarticulados colocados al centro de una fosa poco profunda, excavada sobre el tepetate. Contemporáneo con el Elemento 12.



Figura 3.22. Elementos 12 y 13: concentraciones de hueso humano desarticulado encima de dos fosas poco profundas en el tepetate.

Elemento 14 (Figuras 3.23, 3.24)

Unidad H20

Lote 207

Descripción: ofrenda al nivel de tepetate, formada de conchas marinas de varias especies identificadas, acompañadas de cuatro núcleos grandes de obsidiana y varias navajillas pequeñas del mismo material. Como la ofrenda fue depositada debajo del canal de drenaje (Elemento 9) es posible que fuera parte de un rito de consagración.



Figura 3.23. Elemento 14: ofrenda de concha y obsidiana. El canal-drenaje cortado se ve al lado derecho, fondo.

Elemento 14

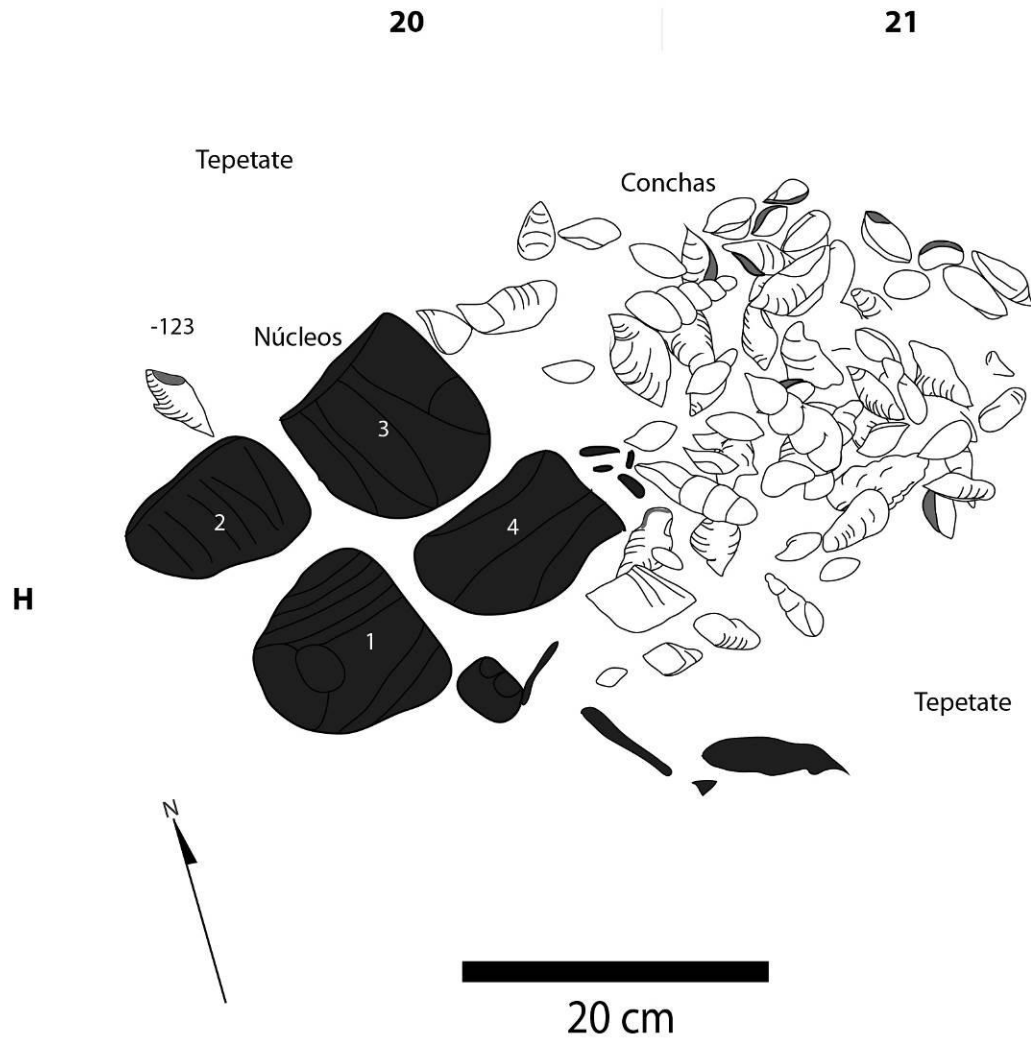


Figura 3.24. Planta del Elemento 14, ofrenda al nivel del tepetate, con conchas y macro-núcleos de obsidiana.

Plataforma W de 17:S3E1

Esta excavación de 4 x 4 m (Figura 3.25), dividida en unidades de 2 x 2 m, fue realizada para entender la relación arquitectónica entre los cuartos interiores del Conjunto 17:S3E1 y el muro de retención entre ellos y la Avenida de los Muertos. El programa de prospección nos sugirió la presencia de una plataforma elevada entre los cuartos y la avenida, la cual sería un espacio abierto. Las excavaciones soportan esta interpretación ya que se destaparon dos pisos sobrepuestos pero no hubo presencia de algún muro (Figura 3.26). Es posible que la plataforma sirviera para actividades de talla de obsidiana, dado las altas concentraciones de este material en el conjunto y que sería conveniente tener los desechos agudos fuera de los espacios de vivienda. También es posible la existencia de un acceso desde la avenida hacia el conjunto, pero las excavaciones no recuperaron vestigios claros de esto. La secuencia estratigráfica de las unidades fue igual a las capas superiores a los pisos en el Conjunto 17:S3E1.

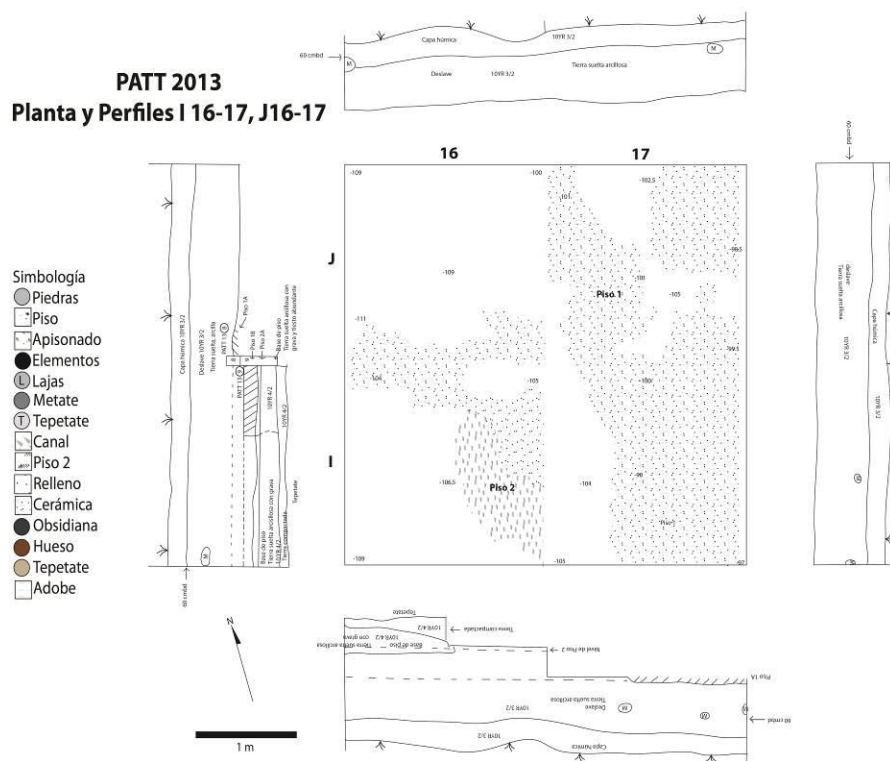


Figura 3.25. Planta y perfiles finales de la excavación en la plataforma oeste del Conjunto 17:S3E1, mostrando niveles de pisos sobrepuestos.

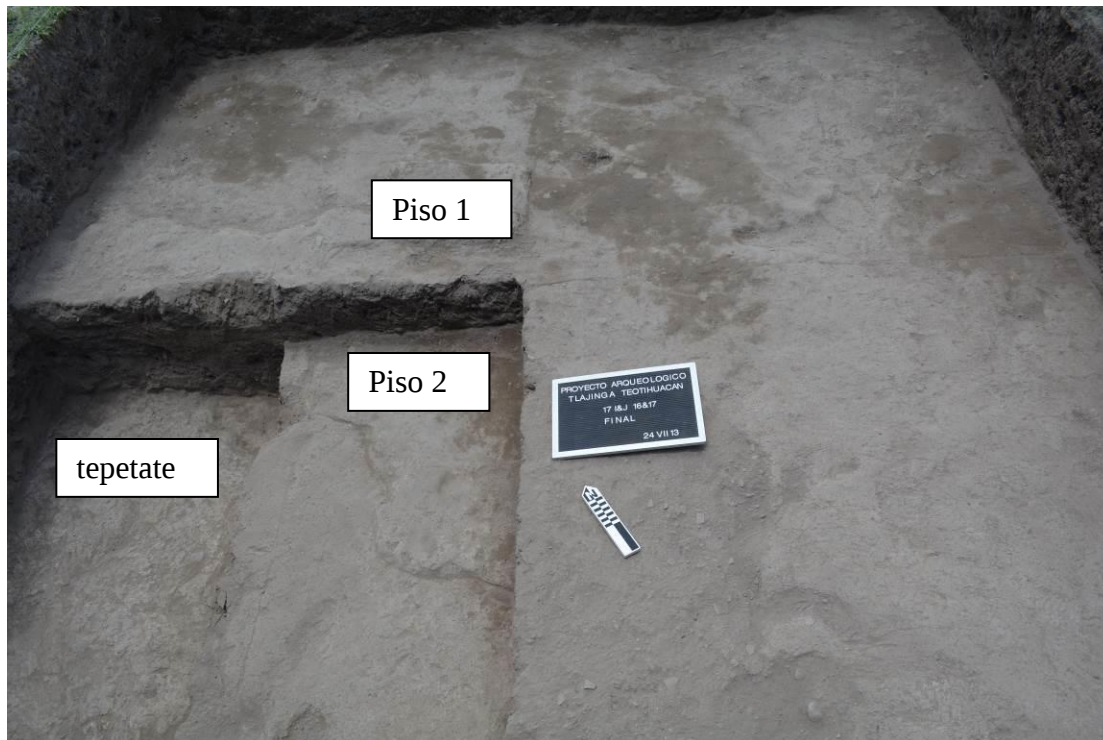


Figura 3.26. Excavación en la plataforma W de 17:S3E1 mostrando pisos sobrepuestos.

Avenida de los Muertos

Para delimitar a 17:S3E1 e investigar los objetivos mencionados anteriormente acerca de la urbanización al sur de la ciudad, una excavación de 4 x 4 m, dividida en unidades de 2 x 2 m, fue iniciada donde la prospección sugirió la presencia de un muro. La excavación creció a un total de seis unidades (K8-J10), divididos en 37 lotes distintos (Figura 3.27). Durante las excavaciones, se descubrieron dos elementos arquitectónicos: un muro de retención corriendo al este de la avenida (Muro 1) y un corte artificial a macro-escala del tepetate local corriendo a lo largo de la avenida. También se encontró un deslave o derrumbe que consistía de mucha piedra y muchos tiestos grandes sobre el muro de retención (Elemento 2).

Estratigrafía

Las seis unidades tenían como capa superficial (GH1) material gris limoso color 10 YR 5/1, seguida por una capa (GH2) de limo arcilloso / arcilla limosa con poca cerámica y lítica de color 7.5 YR 3/2.

PATT 2013
Planta y Perfiles J8-10, K8-10

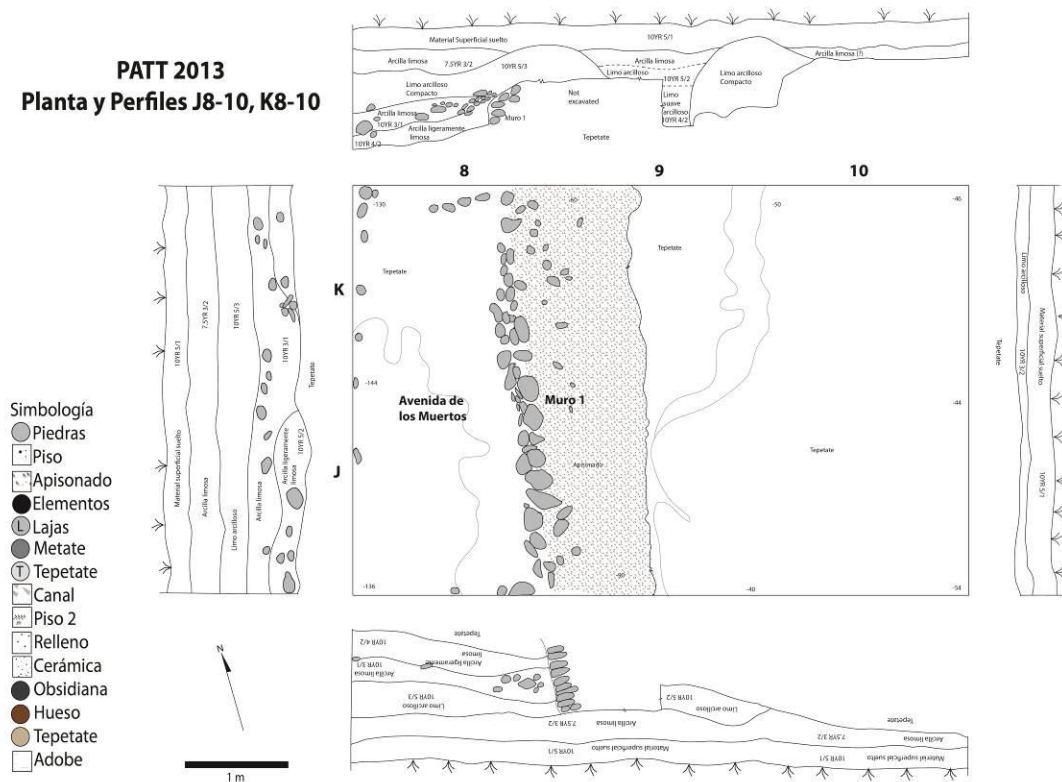


Figura 3.27. Planta y perfiles finales de la excavación entre la Avenida de los Muertos y el contacto del Conjunto 17:S3E1.

Las dos unidades occidentales (que se encuentran sobre la Avenida de los Muertos) registraron la siguiente secuencia estratigráfica siguiendo las dos capas antedichas (GH1 y GH2): una capa (GH3) de limo arcilloso con poca gravilla y cerámica de color 10 YR 5/3; una capa (GH5) húmica de arcilla limosa con concentración alta de cerámica y obsidiana de color 10 YR 3/1; una capa (GH6) de arcilla ligeramente limosa con unos escombros y piedras angulares y concentración alta de lítica, pero menos que la capa previa de color 10 YR 4/2; y finalmente tepetate (GH7) con evidencia de corte antropogénico. En las capas GH2 y GH3 se encontraron áreas secas de un color un poco más gris--10 YR 6/2.

Las dos unidades centrales (este-oeste), entre el muro y el corte del tepetate, registraron la siguiente secuencia estratigráfica siguiendo las dos capas antedichas (GH1 y GH2): una capa (GH4A) de limo arcilloso con escombros pequeños y cerámica localmente muy compacto de color 10 YR 5/2, o localmente 10 YR 6/1; una capa (GH4B) de limo arcilloso con escombros un

poco más grandes que GH4A de color 10 YR 4/2; y finalmente tepetate (GH7) con evidencia de corte antropogénico. También se encontraron las áreas secas antedichas en estas dos unidades, presentándose entre las capas GH7 y GH2 en una forma de un semicírculo.

Las dos unidades orientales únicamente registraron las dos capas antedichas (GH1 y GH2) y el tepetate (GH7) con evidencia de corte antropogénico.

Arquitectura

La construcción arquitectónica localizada en este pozo consiste de un muro de retención (Muro 1) de aproximadamente 60 cm de alto, y una piedra de grosor con una orientación norte-sur. Este pozo está localizado al este extremo de la avenida de los muertos y es consistente con la estructura elevada corriendo paralela a la calzada de los muertos, sugerida por los estudios geofísicos realizados en esta área. La construcción humilde del Muro 1, hecha con piedras burdas, nos sugiere que fue construida por los mismos habitantes del Conjunto 17:S3E1 y no por el gobierno central de la ciudad.

El otro elemento arquitectónico se trata de un corte del tepetate local de una profundidad bastante impresionante. Los estudios geofísicos y la topografía local sugieren que este corte continúa por una distancia. El muro que delimita la avenida se presenta entre 1 m a 2 m del extremo del este del corte (Figura 3.28). Si el corte en tepetate es algo representativo de un buen tramo de la extensión sur de la avenida, esto nos puede indicar que el trazo del eje fue una obra patrocinada por el gobierno central de la ciudad, mientras que los muros de retención y la ubicación de los conjuntos departamentales a sus costados fueron realizados bajo la supervisión más local, al nivel del barrio o de los conjuntos.

Elementos culturales

Elemento 2 (Figura 3.29)

Unidad K21

Lote 34 y 35

Descripción: El Elemento 2 fue encontrado enfrente del Muro 1 sobre un deslave o derrumbe arquitectónico del periodo posterior al abandono del complejo habitacional (Figura 3.29). El deslave consiste de piedras pequeñas hasta grandes, y tiestos de un tamaño más grande que lo normal para otros contextos en este pozo. Hubo muy poca deposición de sedimentos entre los

componentes constituyentes del deslave, sugiriendo que ocurrió rápidamente. Los lotes excavados detrás del muro también tenían una concentración alta de lítica, pizarra, y tiestos, pero no tanto como el Elemento 2.

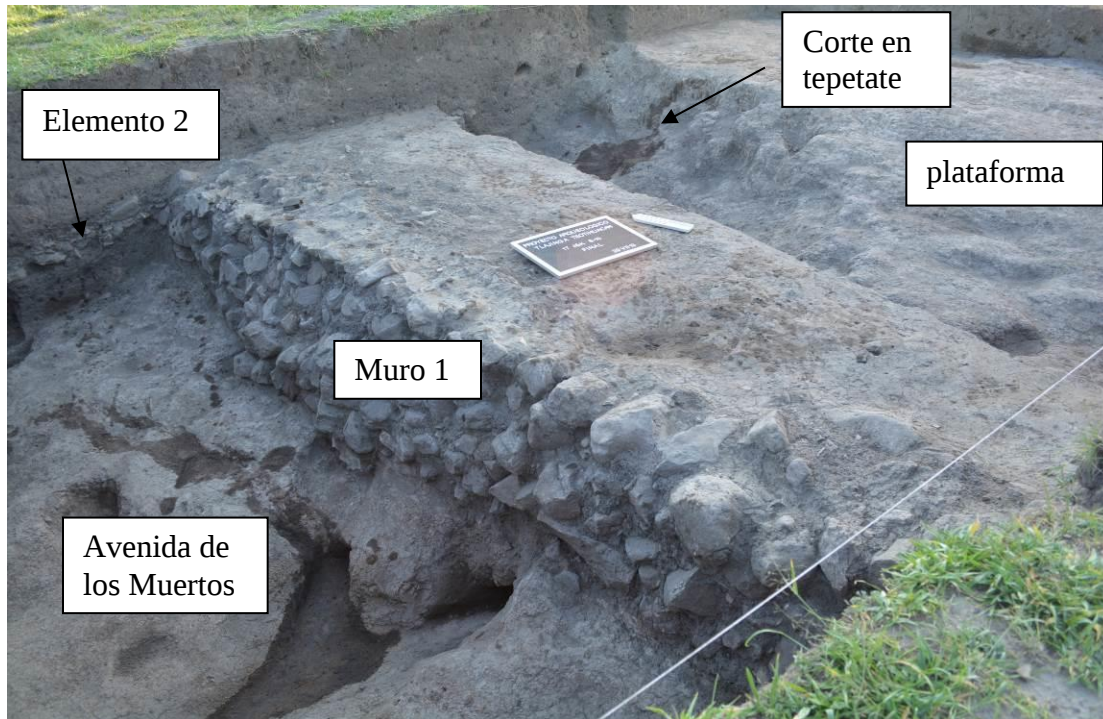


Figura 3.28. Excavación en el contacto entre la Avenida de los Muertos y 17:S3E1.



Figura 3.29. Elemento 2: un deslave de materiales grandes del Conjunto 17:S3E1 que puede fechar el abandono del sitio.

Programa hoyos de poste

Dado a la densidad muy alta de obsidiana no podíamos avanzar en las excavaciones con la rapidez típica, por lo cual iniciamos un programa sistemático de muestras de hoyos de poste para registrar la densidad de obsidiana por el lado oeste del Conjunto 17:S3E1 (Figura 3.30). Estas muestras sólo penetraron en la capa húmica actual y un litro de cada una fue pasado por sorteadores geológicas para recuperar hasta las micro-lascas, las cuales nos ayudan a evaluar los lugares de talla (Figura 3.31).

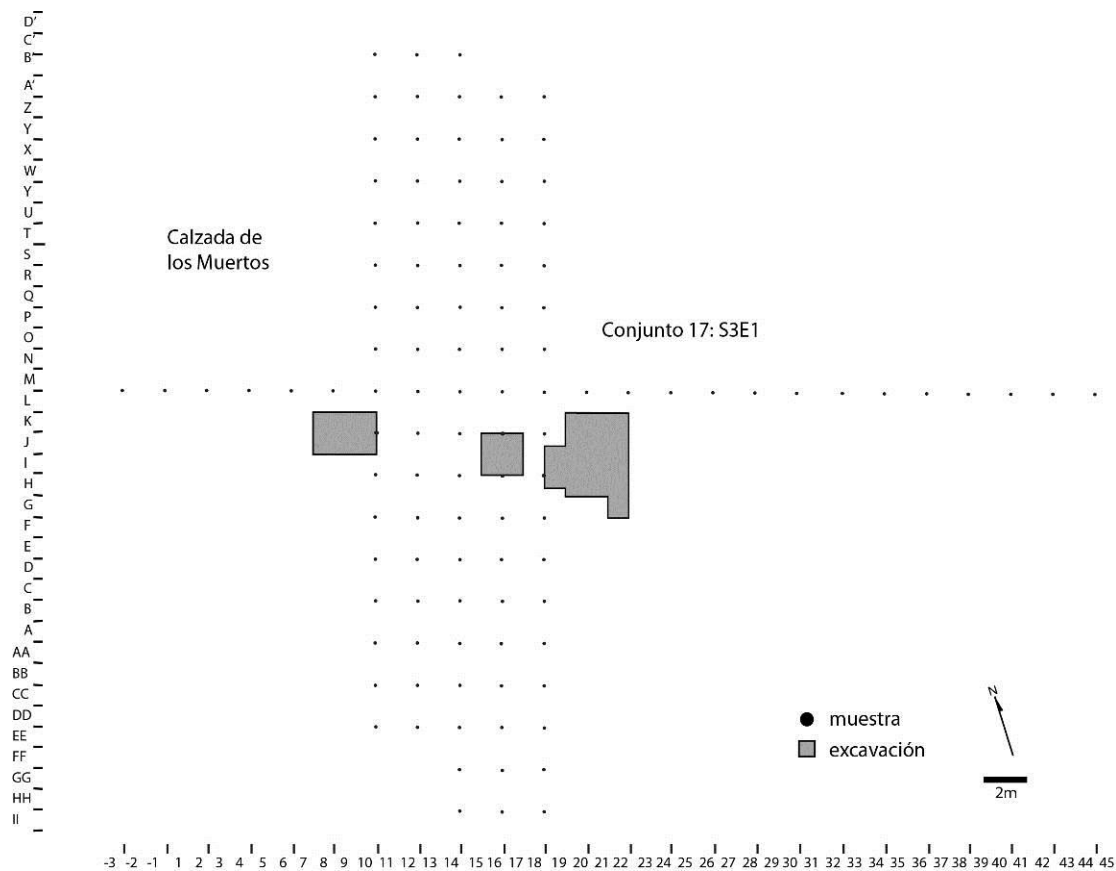


Figura 3.30. Retícula de excavación mostrando las excavaciones del PATT 2013 y las muestras de tierra superficial tomadas por hoyos de poste.



Figura 3.31. Toma de muestras de hoyo de poste por la zona densa de obsidiana.

La Consolidación de Restos Arquitectónicos

Los muros y otros restos arquitectónicos expuestos por el PATT 2013 fueron consolidados antes de ser sepultados de nuevo, bajo la consulta con el Lic. Gabriel Severiano, restaurador de la Zona Arqueológica de Teotihuacan. El Lic. Severiano visitó las excavaciones al fin de temporada y nos aconsejó el uso de una mezcla de consolidación con las proporciones aproximadas de 1 parte de cal bulto de marca Quimical, 1 parte de tierra arcillosa de alta calidad pasada por la criba y 2 partes de arenilla negra de tezontle seleccionada; todo mezclado con agua que contenía baba de nopal hecho de nopalachicle, esta mixtura reposó unos días en un tambo. Para realizar la mezcla obtuvimos nopales locales, entre tiernos y maduros, el barro de la orilla del Río San Lorenzo y la arenilla de tezontle de un centro de construcción (Figura 3.32.).



Figura 3.32. Proceso de la producción de la mezcla de consolidación: extrayendo baba de nopal; esta mezclada con cal activada; añadiendo el barro y la arenilla de tezontle negra.

Aplicamos la mezcla de consolidación en mayores cantidades en donde las piedras superiores de muros se encontraron sueltas, lo cual fue más típico en vestigios asociados con el segundo nivel de construcción del periodo clásico—el primero siendo mejor hecho (Figura 3.33, Figura 3.34). En muros más estables o en talud aplicamos menos mezcla porque ya se encontraron bastante estables (Figura 3.35). Para enterrar las estructuras ya consolidadas, después de que se había secado de nuevo, echamos tierra fina de las cribas como una primera capa para evitar que se dañaran (Figura 3.36). La piedra suelta de las excavaciones fue colocada en espacios sin muros, como en el interior de cuartos y por el exterior del conjunto, incluso dentro de las unidades excavadas en la plataforma externa del conjunto.



Figura 3.33. La consolidación de piedras sueltas superficiales con una mayor aplicación de mezcla.



Figura 3.34. Muros consolidados (todavía mojados) en el Conjunto 17:S3E1.



Figura 3.35 Muro 1 después de consolidación y antes de que se secase la mezcla.



Figura 3.36 Excavaciones tapadas al fin de la temporada.

Conclusión

Las excavaciones del PATT 2013 enfocadas en el Complejo 17:S3E1 y su contacto con la Avenida de los Muertos ofrecen nuevos datos importantes acerca de la producción doméstica de navajillas prismáticas de obsidiana, el estatus social de los ocupantes del conjunto y la planeación y la expansión urbana al sur de la ciudad. Los desechos de obsidiana recuperados son considerables (un exceso de 415 kg) y los análisis en proceso de estos materiales se presentan en el Capítulo 5. Por el momento, y con base en la información proveniente de las excavaciones, se puede decir sin ninguna duda que algunos ocupantes del lado oeste del Conjunto 17:S3E1 se especializaron en la talla de navajas de obsidiana. Esta conclusión también se puede apoyar con la secuencia productiva entera desde los macro-núcleos con navajas de percusión, a los núcleos de presión, a los núcleos agotados y reciclados, a las navajas de presión mismas y las herramientas hechas sobre ellas, incluso los excéntricos de menor tamaño y las cuentas que se recuperaron en esta temporada.

También es aparente que la obsidiana fue parte de las ofrendas rituales de estos habitantes y, partiendo de las ofrendas, que tuvieron acceso a ciertos productos de lujo o de larga distancia, incluso vasijas estucadas y policromadas, piedra verde y concha marina. Para los primeros dos es aparente que tuvieron acceso a estos productos, pero en cantidades bajas y también que cuidaron las piezas que tuvieron. En relación al estatus social, esto nos sugiere que los habitantes del Conjunto 17:S3E1 estuvieron integrados en el sistema de intercambio dentro de y llegando a la ciudad. Aunque fueron de una clase baja, señalado por la arquitectura sencilla de su hogar, su especialización en fabricar implementos de obsidiana les ofreció acceso a diversos productos.

La excavación en el borde entre la Avenida de los Muertos y el contacto con el Complejo 17:S3E1, y los materiales diagnósticos en proceso de análisis, nos hablan de los desarrollos más amplios de la urbanización. La presencia de cerámica y de figurillas tempranas indica cierta ocupación del área durante la fase Miccaotli y tal vez durante la fase Tzacualli. Las fases Tlamimilolpa, Xolalpan y Metepec son las mejores documentadas y es probable que la extensión sur de la Avenida de los Muertos fuese construida durante las fases Miccaotli o Tlamimilolpa Temprano. Este proceso parece haber combinado esfuerzos centralizados del Estado, en la excavación amplia de tepetate para hundir el nivel de la Avenida, y otros esfuerzos locales iniciados por los habitantes del barrio, como la construcción de Muro 1 y otros muros de

retención burdos. Es decir, las excavaciones sugieren procesos desde “arriba hacia abajo” y desde “abajo hacia arriba” en el crecimiento urbano al sur. Sin embargo, es necesario excavar otros contextos dentro de la Avenida de los Muertos y por sus costados para verificar si el patrón documentado al oeste de 17:S3E1 se puede aplicar a la Avenida entera.

4. LA CERÁMICA

Daniela Hernández Sariñana y David Carballo

Los análisis de artefactos de cerámica (vasijas, figurillas, braseros y candeleros) recuperados del PATT 2013 siguen en proceso en el laboratorio en San Juan Teotihuacan (ASU Teotihuacan Archaeological Research Center). En este capítulo resumimos los avances de los análisis con un enfoque en la cronología de ocupación de 17:S3E1. Los análisis se están llevando a cabo con la asistencia de dos veteranos locales en el análisis de la cerámica: Zeferino Ortega, quien ha trabajado con colecciones desde la década de los 60; y Vicente Rodríguez, quien ha trabajado con colecciones desde la década de los 90. El sistema que empleamos para el registro lo establecimos en base a Rattray (2001), con modificaciones establecidos por el Proyecto Pirámide de la Luna (PPL) y por el proyecto actual (Figura 4.1). Hasta el momento se ha analizado 79,448 tiestos. Esta muestra y los artefactos de cerámica ya analizados sugieren una ocupación primaria de 17:S3E1 durante las fases Tlamimilolpa, Xolalpan y Metepec, con ocupación menor antes y después de este rango, hasta la ocupación Azteca, cuando hay bastante material cerámica otra vez. Puesto a que las cantidades de figurillas hechas a mano son bajas, y los tiestos de la fase Tzacualli y Miccaotli son pocos, podemos sugerir una ocupación escasa antes de Tlamimilolpa. La alta cantidad de candeleros es testigo de una ocupación máxima durante la fase Xolalpan, mientras que la presencia de formas posclásicas, especialmente asociada con el Elemento 8, Entierro 1, nos habla de una reocupación del área en la fase Mazapan.

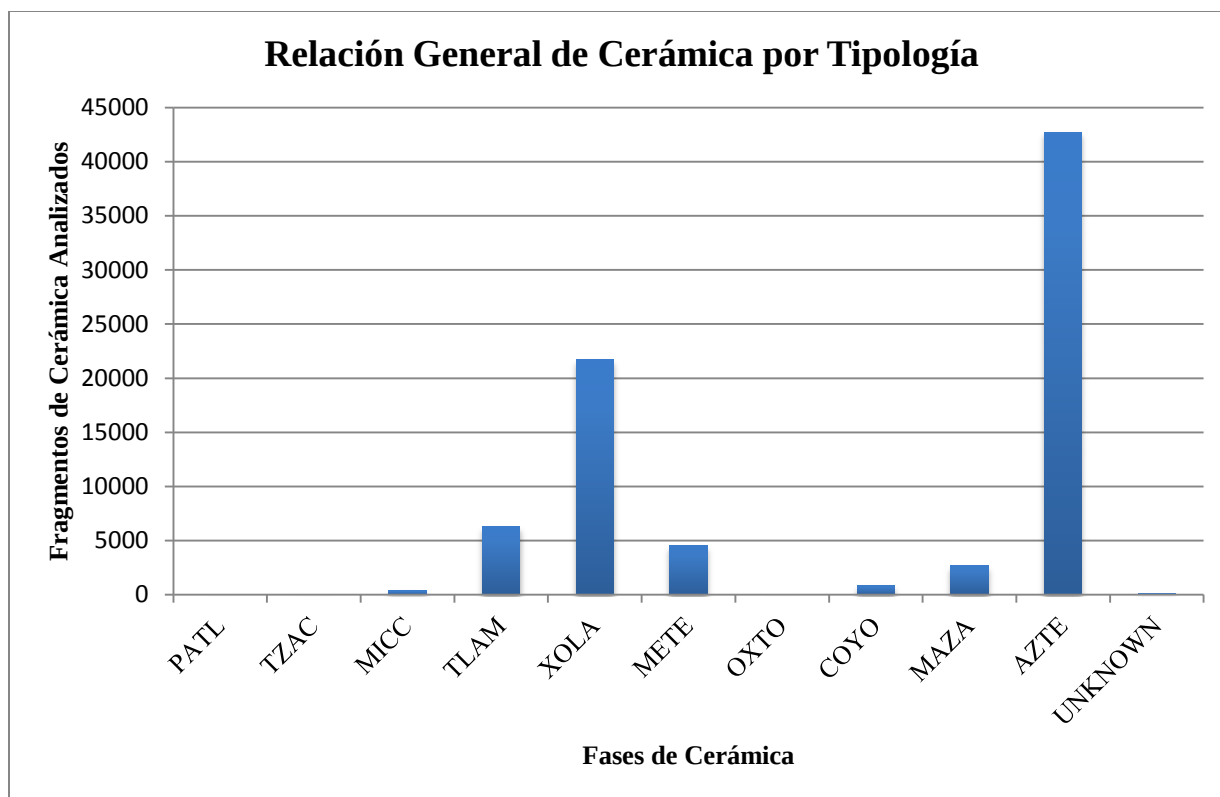


Tabla 4.1 Análisis general en proceso de la cerámica del PATT 2013.

Unidades J8-10 y K8-10

LOTE	BOLSA	PATL	TZAC	MICC	TLAM	XOLA	METE	OXTO	COYO	MAZA	AZTE	UNKN	TOTAL
1	8	0	0	2	46	114	18	0	15	21	84	1	301
2	9	0	0	4	27	111	20	0	24	51	143	1	381
3	10	0	0	5	26	73	17	0	31	36	83	0	271
4	11	0	4	6	35	125	14	0	32	32	117	0	365
14	21	0	0	1	11	31	5	0	14	17	71	1	151
15	22	0	0	0	8	35	11	0	9	27	63	1	154
16	23	0	0	2	53	75	18	0	20	32	186	0	386
17	24	0	0	0	16	132	40	0	16	32	222	2	460
22	29	0	0	3	5	15	1	0	3	5	14	0	46
23	30	0	0	3	32	125	10	0	10	38	370	2	590
24	31	0	0	0	16	70	8	0	3	35	93	0	225
24	32	0	0	3	79	262	44	0	28	75	366	0	857
34	42	0	0	1	2	36	4	0	0	11	263	0	317
35	43	0	0	0	2	54	5	0	0	11	334	0	406
36	44	0	0	2	2	44	11	0	0	5	254	0	318
37	46	0	0	0	4	73	13	0	3	6	188	0	287
37	45	0	0	0	5	109	18	0	2	9	458	0	601
38	47	0	0	1	8	79	21	0	0	6	217	0	332
42	7	0	0	1	3	31	8	0	8	6	18	0	75
43	5	0	0	12	225	330	55	0	0	57	198	1	878
44	6	0	0	13	168	261	65	0	30	62	165	4	768
45	50	0	2	0	22	225	53	0	5	23	424	0	754
53	58	0	0	0	12	68	5	0	7	33	160	0	285
54	59	0	0	7	27	213	17	0	13	55	1028	0	1360
55	60	0	0	6	35	269	30	0	6	42	870	0	1258
59	64	0	0	6	26	250	61	0	11	41	840	0	1235
60	65	0	0	5	22	211	51	0	5	7	398	0	699
65	70	0	0	0	22	272	32	0	0	28	677	0	1031
66	71	0	0	1	12	237	50	0	6	31	700	0	1037
73	78	0	0	3	11	135	11	0	0	25	746	2	933
74	79	0	0	0	0	129	14	0	0	12	591	0	746
82	87	0	0	0	5	71	18	0	2	15	301	1	413
83	88	0	0	2	2	51	7	0	0	2	216	0	280
84	89	0	0	0	10	140	27	0	0	7	418	0	602
85	90	0	0	1	2	87	20	0	4	7	262	0	383
91	96	0	0	0	6	27	4	0	0	2	47	0	86
92	97	0	0	1	29	106	20	0	1	7	146	0	310
93	98	0	0	0	3	33	3	0	0	3	61	0	103
94	99	0	0	0	10	66	19	0	0	7	127	0	229
TOTAL		0	6	91	1029	4775	848	0	308	921	11919	16	19913

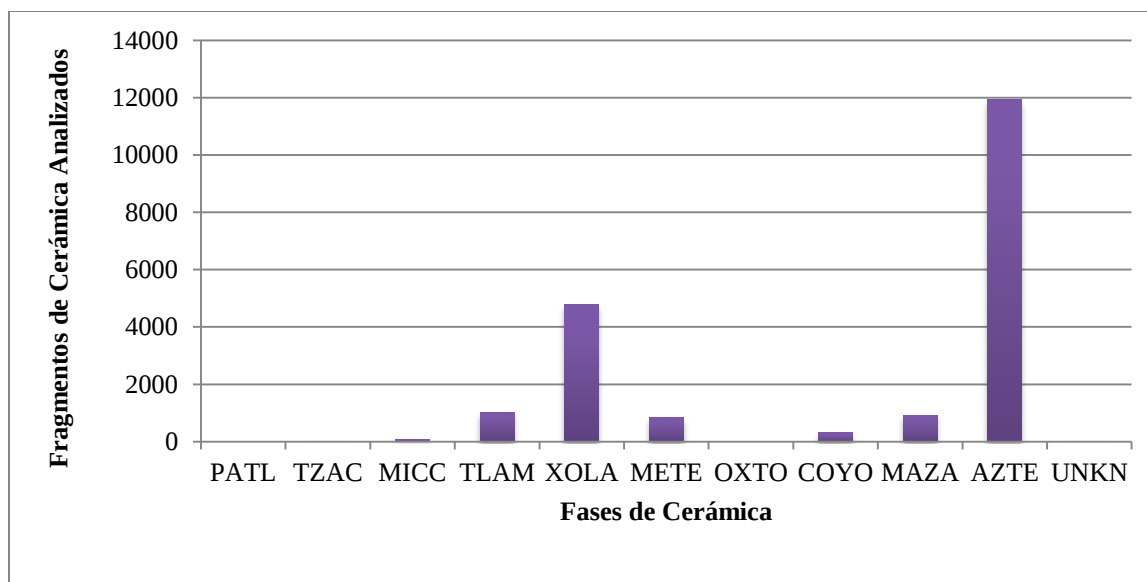


Tabla 4.2 Análisis general de la cerámica perteneciente a las unidades J8, J9, J10, K8, K9, K10.

Unidades I16-17 y J16-17

LOTE	BOLSA	PATL	TZAC	MICC	TLAM	XOLA	METE	OXT0	COYO	MAZA	AZTE	UNKN	TOTAL
28	36	0	0	5	105	383	71	0	14	82	786	3	1449
29	37	0	0	6	98	371	68	0	22	68	578	0	1211
30	38	0	0	4	30	278	44	0	16	43	720	1	1136
31	39	0	0	1	23	225	39	0	7	30	803	0	1128
49	54	0	0	5	38	355	82	0	6	20	508	0	1014
50	55	0	0	10	131	337	69	0	5	22	439	1	1014
51	56	0	0	15	140	354	62	0	12	35	472	0	1090
52	57	0	0	8	178	397	105	0	12	34	512	0	1246
61	66	0	0	1	74	455	91	0	8	22	982	8	1641
62	67	0	0	2	84	615	175	0	14	36	1166	1	2093
63	68	0	0	2	39	418	78	0	0	25	1160	6	1728
64	69	0	0	0	42	394	90	0	0	24	749	20	1319
75	80	0	0	7	247	713	266	0	0	18	518	0	1769
76	81	0	0	4	114	526	199	0	4	11	687	0	1545
77	82	0	0	8	96	778	182	0	13	17	962	0	2056
78	83	0	2	3	31	524	122	0	6	29	931	0	1648
86	91	0	0	1	59	298	83	0	1	3	398	0	843
87	92	0	0	0	23	133	32	0	0	5	187	0	380
95	100	0	0	1	37	124	37	0	0	0	204	0	403
96	101	0	0	0	23	159	43	0	0	0	294	0	519
103	108	0	0	4	140	526	140	0	3	8	433	0	1254
110	114	0	0	10	152	341	122	0	2	0	166	0	793
114	118	0	0	0	22	69	23	0	0	1	126	1	242
121	125	0	0	2	70	282	90	0	0	3	283	0	730
TOTAL		0	2	99	1996	9055	2313	0	145	536	14064	41	28251

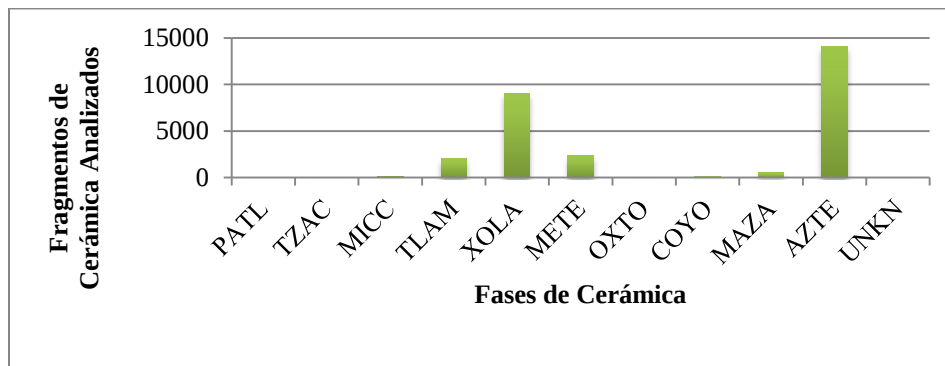


Tabla 4.3 Análisis general de la cerámica perteneciente a las unidades I16, I17, J16, J17

Complejo N3E1

LOTE	BOLSA	PATL	TZAC	MICC	TLAM	XOLA	METE	OXTO	COYO	MAZA	AZTE	UNKN	TOTAL
5	12	0	0	8	76	178	29	0	26	43	206	2	568
6	13	0	0	4	41	87	17	0	26	33	190	4	402
7	14	0	1	7	132	224	48	0	37	100	244	1	794
8	15	0	2	4	119	291	59	0	57	101	350	5	988
9	16	0	1	7	113	253	56	0	11	42	131	0	614
10	17	0	0	4	17	5	5	0	0	0	2	0	33
11	18	0	0	4	104	227	40	0	12	25	133	4	549
12	19	0	0	3	112	265	63	0	34	46	113	0	636
13	20	0	0	3	108	309	74	0	29	99	226	0	848
18	25	0	0	11	204	390	95	0	19	44	219	1	983
19	26	0	0	3	117	304	58	0	13	22	250	1	768
20	27	0	0	3	47	71	13	0	2	8	17	0	161
21	28	0	0	2	59	124	10	0	4	14	56	0	269
25	33	0	2	27	219	246	40	0	9	26	74	0	643
26	34	0	2	11	131	262	34	0	33	143	839	11	1466
27	35	0	0	6	101	208	35	0	14	39	777	5	1185
32	40	0	0	2	46	240	28	0	7	21	606	2	952
33	41	0	0	1	26	144	23	0	10	17	630	3	854
39	48	0	1	3	39	85	13	0	0	0	116	0	257
40	49	0	0	0	20	99	19	0	3	8	216	0	365
41	1	0	0	18	83	127	0	0	0	13	42	0	283
46	51	0	0	6	44	301	35	0	5	46	1060	7	1504
47	52	0	2	2	25	239	23	0	6	30	1197	3	1527
48	53	0	0	0	27	182	21	0	0	34	1055	5	1324
56	61	0	0	0	44	170	21	0	13	28	412	3	691
57	62	0	1	3	60	201	16	0	14	36	550	1	882
58	63	0	1	4	46	277	32	0	11	31	600	3	1005
67	72	0	0	4	56	233	45	0	7	16	475	0	836
68	73	0	0	0	78	97	20	0	3	20	109	0	327
69	74	0	0	0	45	62	10	0	3	1	96	0	217
70	75	0	0	9	70	120	27	0	1	10	203	0	440
79	84	0	0	0	17	112	25	0	2	27	876	5	1064
80	85	0	0	0	17	133	8	0	1	15	769	8	951
81	86	0	2	0	22	135	18	0	5	12	816	13	1023
88	93	0	0	0	19	59	13	0	0	3	328	5	427
89	94	0	0	1	27	133	17	0	1	0	299	1	479
90	95	0	0	3	16	101	19	0	1	15	302	1	458

97	102	0	0	0	12	27	9	0	0	2	90	0	140
98	103	0	0	0	4	2	0	0	0	0	2	0	8
99	104	0	0	13	95	126	27	0	0	4	21	0	286
100	105	0	2	3	63	82	23	0	0	0	37	1	211
101	106	0	0	6	72	124	29	0	0	6	169	0	406
102	107	0	1	27	57	97	29	0	0	0	0	0	211
104	109	0	0	0	21	40	5	0	0	17	57	0	140
104	110	0	0	0	36	50	11	0	0	9	90	0	196
104	111	0	0	6	64	63	15	0	0	1	48	1	198
108	112	0	0	3	49	66	25	0	0	1	56	0	200
109	113	0	0	0	18	9	5	0	0	1	5	0	38
111	133	0	1	0	11	38	11	0	0	4	64	0	129
112	116	0	0	1	24	35	9	0	0	2	174	1	246
113	117	0	0	0	42	3	0	0	0	0	0	0	45
115	119	0	0	0	25	33	6	0	0	0	75	0	139
116	120	0	0	0	25	9	2	0	0	0	28	0	64
117	121	0	0	2	16	47	7	0	0	1	111	1	185
118	122	0	0	0	38	61	15	0	1	0	46	0	161
119	123	0	0	0	35	90	30	0	0	1	130	0	286
120	124	0	0	4	38	165	16	0	1	26	966	6	1222
TOTAL		0	19	228	3272	7861	1383	0	421	1243	16753	104	31284

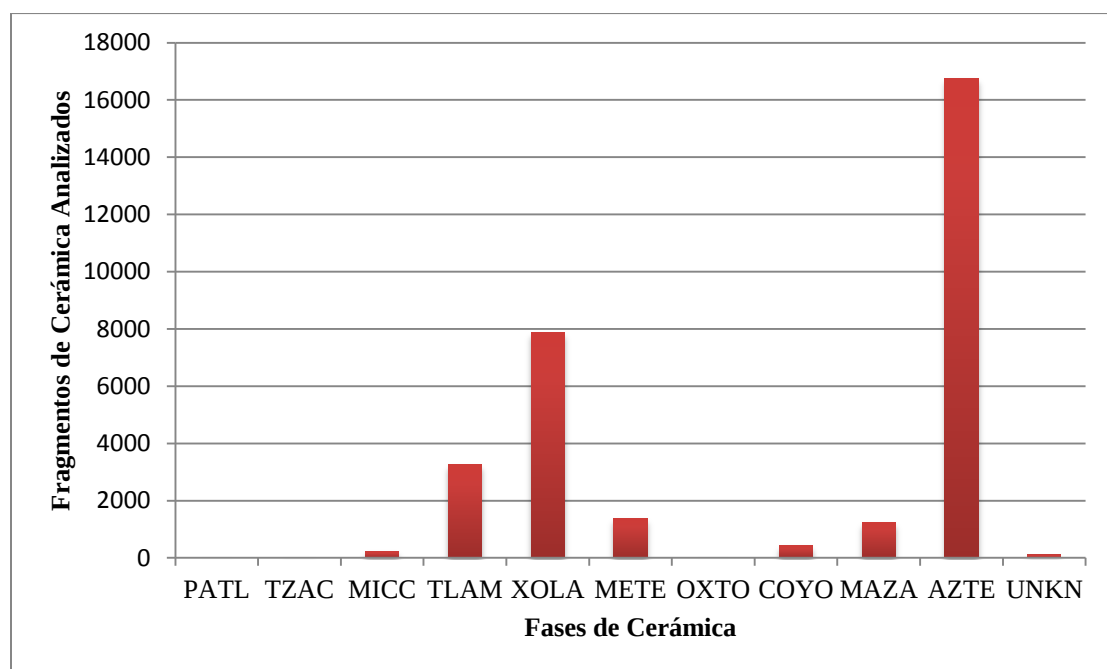


Tabla 4.4 Análisis general de la cerámica perteneciente a las unidades I20, I21, I22, J20, J21, J22, K20, K21, K22

Las Vasijas

Las vasijas que se analizan en el laboratorio cumplieron con un proceso de restauración en algunos casos y de consolidación en otros. Las vasijas completas y semi-completas que estaban fragmentadas fueron unidas mediante un pegamento soluble por medio de acetona. Particularmente en el caso de la vasija de estuco policromo, el proceso de consolidación por parte de restaurador se llevó a cabo con la intención de evitar que el estuco se siguiera desprendiendo de la vasija al estar en contacto con el medio ambiente.

Para la fases más tempranas, en este primer análisis, tenemos muy pocos ejemplares, sobre todo Patlachique con cero ejemplares y Tzacualli y Miccaotli con muy pocos. En una breve descripción podemos decir que las pastas que corresponden a estos tres grupos son compactas y duras, producto de su cocción a altas temperaturas. En el caso de la cerámica Miccaotli, se puede distinguir más por los gránulos finos en color blanco que son característicos de esta categoría. Para la fase Tlamimilolpa vemos la inserción de más colores y pastas aún más compactas, también podemos decir que durante esta fase se insertan más formas y tipos de cerámica. La fase Xolalpan es una de las más numerosas en cuanto al número de fragmentos analizados que presentan las características propias de esta fase, consistente con las tres diferentes unidades de excavación. Esto nos da una idea de la frecuencia ocupación durante este periodo, Xolalpan es la más representativa durante el Clásico. Para el postclásico tanto la fase Azteca como las que le anteceden ya tendrán características más burdas y de menor calidad, sin embargo hasta ahora es el grupo o fase más fuerte. Pese a que aún no se llega en el análisis actual a la profundidad final de la excavación, aún no podemos decir con certeza que la fase Azteca sea la más distintiva del proyecto, aún hay varios lotes por estudiar y categorizar, lo cual nos brindará más información sobre la ocupación general. Pensamos que el hecho de que los lotes superficiales fueron los primeros para ser analizado está perjudicando los resultados y el porcentaje de cerámica clásica aumentará en relación a la cerámica posclásico en el transcurso del análisis de lotes más profundos.

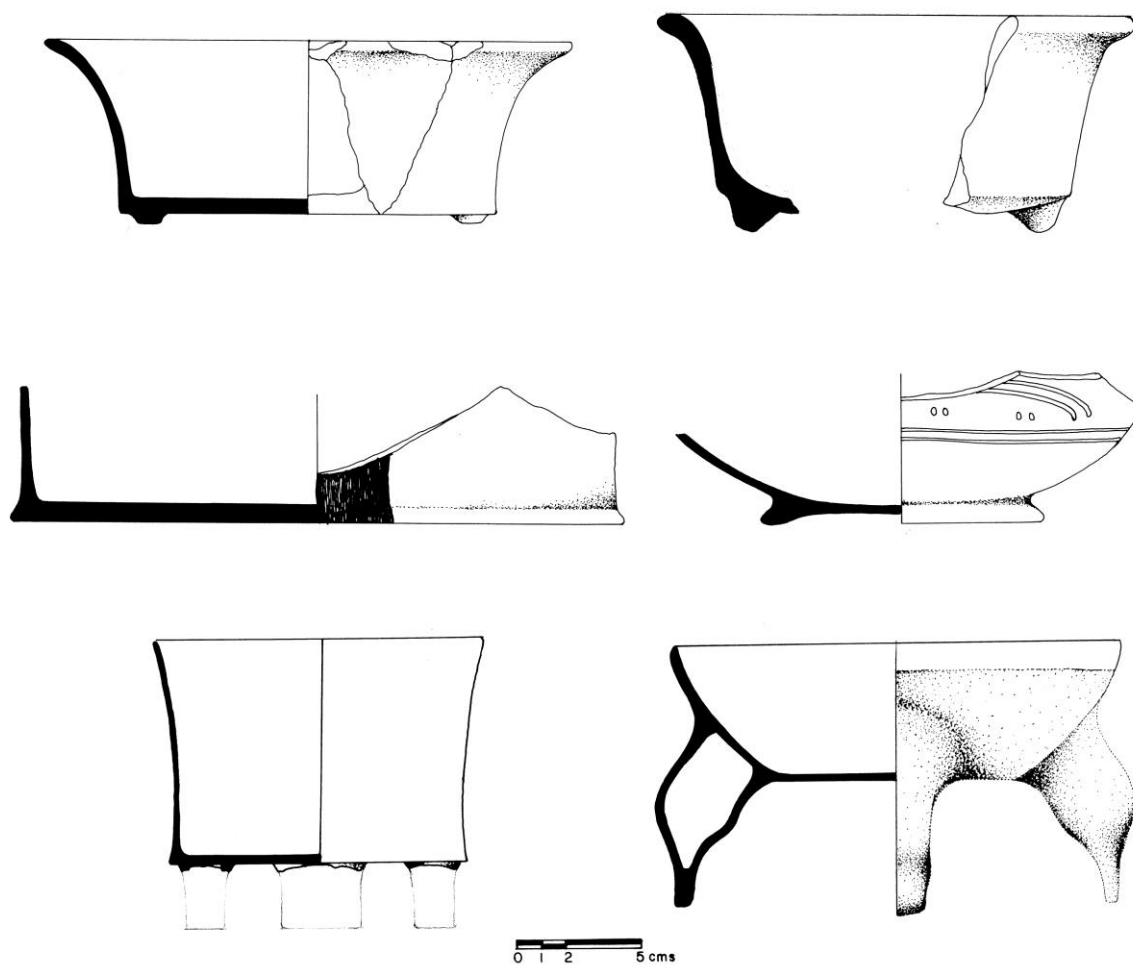


Figura 4.1 Formas representativas de la ocupación de 17:S3E1 con fases clásicas tempranas (arriba), tardías (centro, abajo a la izquierda) y posclásicas (abajo a la derecha).



Figura 4.2 Vasijas cilíndricas del Elemento 5.



Figura 4.3 Motivos de narigueras en la vasija cilíndrica policromada del Elemento 5.



Figura 4.4 Vasijas Mazapan del Elemento 8, Entierro 1.

Las Figurillas

La introducción de moldes durante las fases Tlamimilolpa y Xolalpan permite una mayor producción tanto de figurillas como de adornos para vasijas, como los que a continuación se ilustran. Las figurillas durante esta etapa no presentan mayor cambio estilístico ni físico, como lo podemos hacer notar en la siguiente secuencia (Goldsmith 2000).

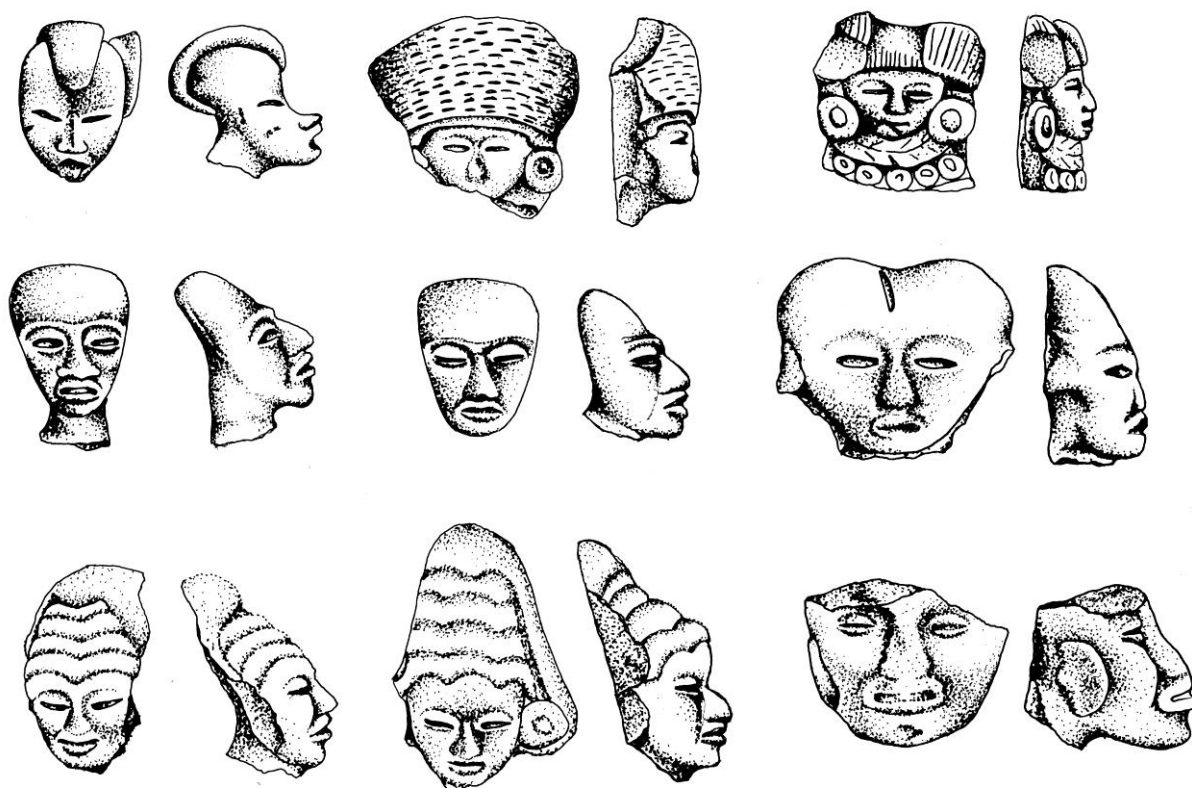


Figura 4.5 Figurillas de las excavaciones con ejemplos hechos de mano (arriba, izquierda) y de molde (los demás). (Centro izquierda son “portrait” y abajo izquierda son decoraciones de vasijas)

Los Braseros y Los Candeleros

Los candeleros aumentan en frecuencia durante la fase Xolalpan y todo parece indicar que el mayor número de éstos que se encontraron durante esta temporada pertenece a esta fase. Aunque aún no es muy clara la función de los candeleros, el contexto en donde fueron encontrados, en núcleos de construcción y rellenos, nos pueden decir del uso común que se les pudo haber dado, ya que en raras ocasiones aparecen como parte de entierros u ofrendas. Las impresiones hechas con los dedos y las indentaciones de uñas también se asocian con esta fase.

Los braseros también son frecuentes durante la fase Xolalpan, casi siempre dentro del grupo Mate, lo cual le da una textura áspera. Su decoración puede estar hecha de pequeñas figurillas

hechas con molde y con técnicas de pastillaje. Su característica de ser una forma compuesta refleja esta introducción de nuevas formas que se ha mencionado previamente.

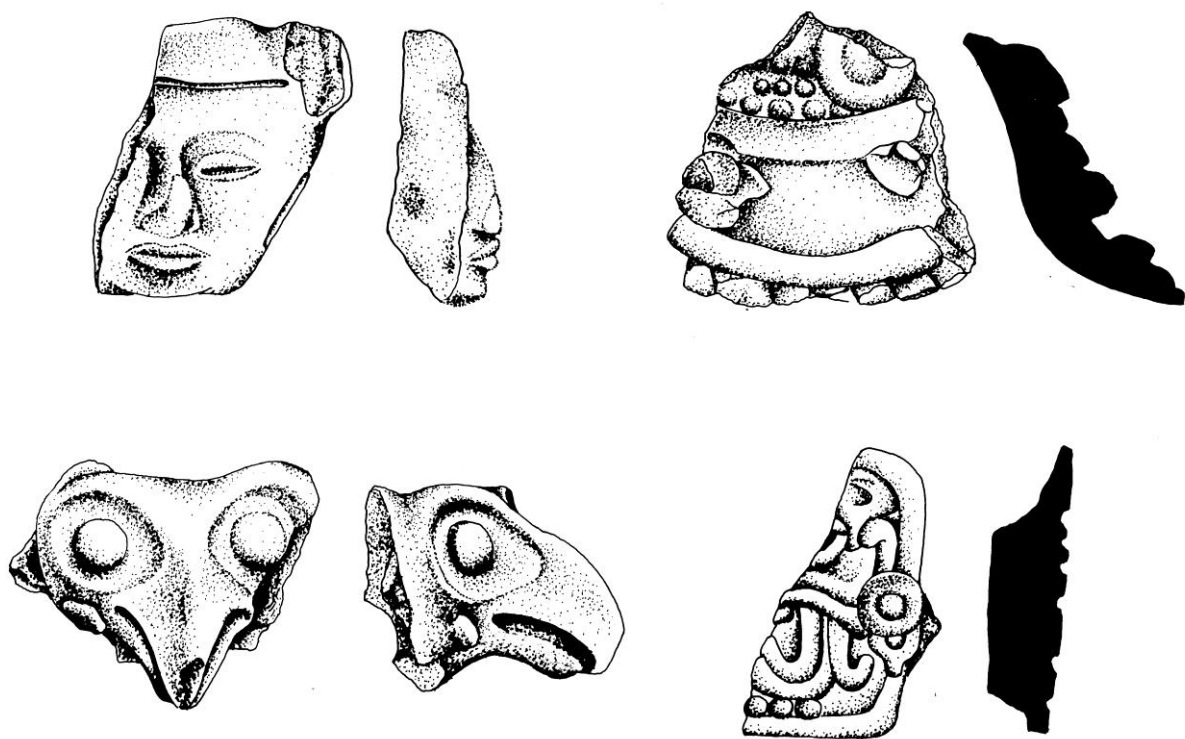


Figura 4.6 Fragmentos de braseros de las excavaciones. (Arriba son tipo “host” los cuales son tardíos; abajo izquierda es de un incensario tipo teatro y derecha es del Dios Tormenta)

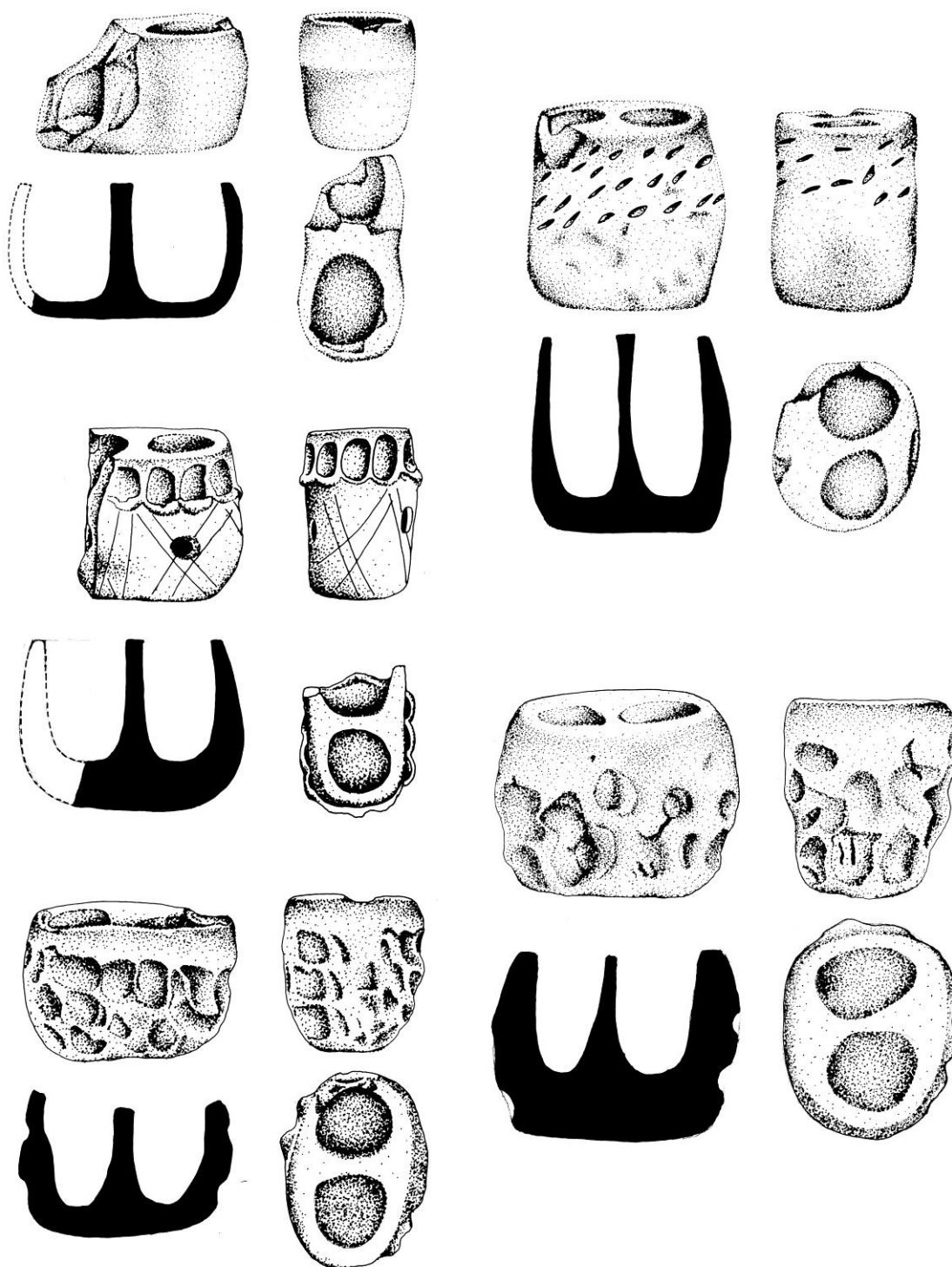


Figura 4.7 Candeleros de las excavaciones.

5. LA LÍTICA

Kenneth Hirth y David Carballo

Durante el verano de 2013 una muestra de 33,927 piezas de lítica provenientes de las excavaciones estratigráficas en 17:S3E1 del PATT 2013 fueron analizados. El área de excavación confirmó la presencia de un taller de obsidiana asociado con la residencia. El análisis fue llevado a cabo para identificar los parámetros principales de las actividades de talla. En este capítulo proporcionamos un breve resumen de los métodos de análisis y de los avances en interpretaciones acerca de este taller doméstico.

Los análisis tuvieron cuatro objetivos principales. El primero fue lograr una examinación preliminar de la colección para identificar las actividades de talla de mayor importancia representadas en el taller. La meta fue identificar la intensidad de la producción bifacial, de lascas expedientes y/o de navajas de presión. El segundo objetivo fue identificar la diversidad de tipos de material lítico tallado con la meta de determinar los porcentajes relativos de obsidiana vis-à-vis otros materiales en el taller, incluso el sílex, el cuarzo y el basalto. El tercer objetivo fue evaluar si la obsidiana del yacimiento de la Sierra de las Navajas dominaba la colección o si había también concentraciones altas de obsidiana gris proveniente del yacimiento de Otumba o de otros. Esta determinación fue un componente importante del análisis preliminar puesto el énfasis en el yacimiento de Sierra de las Navajas dado por trabajos previos (Santley et al. 1986; Spence 1981, 1984). El cuarto objetivo, de importancia especial, fue una revisión de los diferentes sistemas tecnológicos y el establecimiento de un programa clasificatorio que se puede usar para la duración del proyecto, así que la clasificación necesita ser relevante para todas las industrias líticas representadas en el taller de 17:S3E1.

El análisis fue llevado a cabo por el primer autor en Centro de Investigaciones Arqueológicas de San Juan Teotihuacan (c/ Aldama #6) entre el 15 de julio y el 15 de agosto de 2013. Emplearon un enfoque tecnológico (Collins 1975; Flenniken 1981, 1989; Sheets 1975). Elementos tecnológicos fueron identificados para cada industria y fueron organizadas de acuerdo con sus *chaîne opératoire* respectivos (Geneste 1985; Inizan et al. 1999:16; Sellet

1993). Todos fueron a base de materiales recuperados de excavaciones estratigráficas en las cuales el sedimento fue pasado por cribas con maya de 0.5 cm—así que fueron presentes artefactos hasta 5 mm de tamaño.

La Tabla 5.1 presenta los resultados de la clasificación tecnológica de la muestra de 33,927 artefactos. El primer objetivo fue identificar las actividades realizadas en el taller doméstico del Conjunto 17:S3E1 y el análisis demostró de manera conclusiva de la actividad principal fue la producción de navajas prismáticas. El 87.22% de los desechos identificables fue el productos de la formación de núcleos (9.12%), el rejuvenecimiento de núcleos (2.99%), la talla de las propias navajas (74.73%) (Figura 5.2) y la manufactura de otros implementos de navajas terminadas (0.38%). El énfasis de esta tecnología por parte de los habitantes del conjunto también fue claramente registrado por las ofrendas tipo cache que llevan núcleos y macronúcleos, discutidos en el Capítulo 3 (Figura 5.1). Aunque algunos talleres dentro de la ciudad manufacturaron bifaciales (e.g., Carballo 2011) menos que 1% (0.71%) del desecho proveniente del taller del Conjunto 17:S3E1 fue diagnostico a esta tecnología. De una importancia particular fue la manufactura de cuentas pequeñas (lentejuelas) de segmentos de navajas como también ha documentado Alejandro Pastrana (comunicación principal) en la Sierra de las Navajas (Figura 5.3).

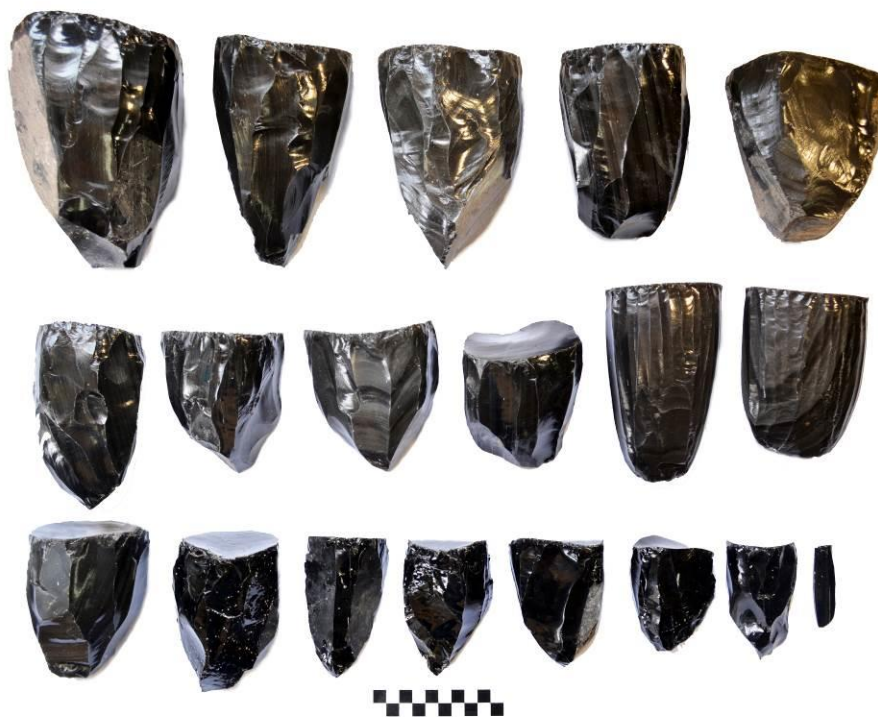


Figura 5.1. Núcleos de navajas de percusión y de presión del Elemento 5.



Figura 5.2. Producción de navajas con macro-navajas (izquierda) y navajas prismáticas con uso del patrón “Amantla” (derecha).



Figuras 5.3. Cuentas pequeñas (o lentejuelas) completas (izquierda) y roto en producción (derecha).

El segundo objetivo del análisis fue identificar la distribución de materiales trabajadas en el taller. Los análisis demostraron que la obsidiana fue la gran mayoría de material utilizado, siendo casi el 99% de material lítico. El sílex y el cuarzo juntos representaron 0.5% de la colección mientras la pizarra, típicamente separada en otra bolsa en el campo, fue 0.95% de la colección de lítica analizada.

El tercer objetivo fue evaluar si la obsidiana verde de la Sierra de las Navajas domina la colección. El análisis demuestra que sí esto es el caso con la obsidiana verde correspondiendo a 95.19% y la obsidiana gris correspondiendo al 4.81% de toda la obsidiana (Figura 5.4). Es probable que este material corresponda al yacimiento de Otumba pero un estudio químico es necesario para averiguar si otros yacimientos fueron explotados.

El cuarto objetivo fue desarrollar una clasificación para todos los sistemas tecnológicos cual se puede usar en la continuación de los análisis, programada para el verano de 2014. La clasificación fue establecida en términos generales tal como ilustrado en la Tabla 5.1. Sin embargo, la clasificación final será más detallada, utilizando más categorías tecnológicas y será finalizada en mayo del presente año.

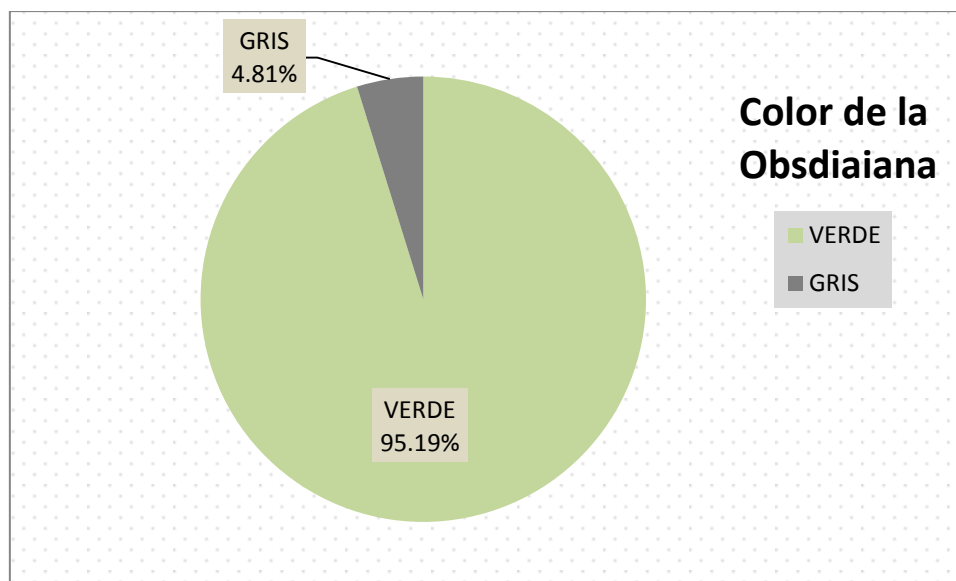


Figura 5.4. Representación de obsidiana por color.

Tabla 5.1: Clasificación por Tecnología Lítica

Categorías	Porcentaje
Bifacial	
Formación de Bifacial	0.70%
Artefacto Bifacial	0.01%
Total	0.71%
Formación de Núcleo de Navajas	
Macro-navajas	2.41%
Lascas de percusión	0.05%
Navajas de percusión angostas	5.01%
Desecho de percusión	1.65%
Total	9.12%
Navajas de presión	
Primera serie	14.16%
Tercera serie, triangular	14.78%
Tercera serie, prismática	44.87%
Errores	0.54%
Correcciones	0.36%
Navajas de núcleos rejuvenecidos	0.02%
Total	74.73%
Procesamiento de implementos sobre navajas	
Herramienta sobre navaja	0.08%
Excéntrico	0.05%
Navaja segmentada	0.40%
Navaja con retoque por presión	0.94%
Cuenta (lentejuela)	0.02%

Categorías	Porcentaje
Fragmento de procesamiento de cuenta	1.50%
Total	2.99%
Rejuvenecimiento de núcleo	
Núcleo reciclado	0.23%
Núcleo rejuvenecido	0.13%
Núcleo agotado	0.02%
Total	0.38%
Categorías misceláneas	
Núcleo de lasca	0.01%
Desecho pequeño	12.07%
Unifaciales	0.001%
Total	12.08

6. LA CONCHA

Andrés Gabriel Mejía Ramón, Clara Paz Bautista y David Carballo

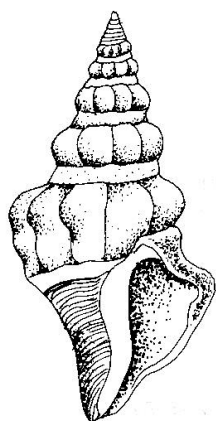
El análisis de las conchas excavadas por el Proyecto Arqueológico Tlajinga Teotihuacan 2013 se hizo consultando a los manuales de Abbot (1974), Morris (1974) y Morris y Peterson (1974), mas la experiencia de la Arqueóloga Clara Paz Bautista en el estudio de artefactos de origen malacólogo hallados en el centro de México.

Sin duda el hallazgo de concha mas interesante fue la ofrenda (Elemento 14) de cien conchas de gasterópodo (mas cinco pedazos de desecho del bivalvo *C. echinata*, una pequeña concha de especie *C. yucatecanum* encontrada adentro de otra concha, y cuatro macronúcleos de obsidiana). Se registraron la especie y la altura de cada concha (Figura 6.1, Figura 6.2). De las cien conchas principales de la ofrenda, hubieron cincuenta conchas de cuatro especies diferentes del Pacifico (provincia malacóloga Panamica) y cincuenta conchas de cuatro especies diferentes del Atlántico (provincia malacóloga Caribeña). Los resultados se encuentran en la Tabla 6.1.

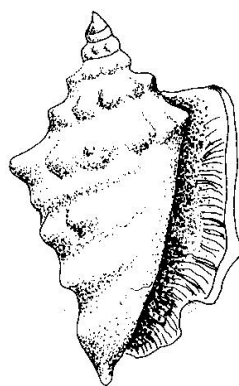
Para conchas y artefactos de concha hallados en todos lotes con la excepción del lote 207 (Elemento 14), se registraron la especie (si identificable), el peso, y cualquier trabajo que pueda haber tenido la concha. De 90 artefactos, 47 (52%) mostraron evidencia de trabajo. Hay al menos veinte especies representadas, incluyendo siete especies del Pacifico (provincia malacóloga Panamica), siete especies del Atlántico (siete de la provincia malacóloga Caribeña y una nativa a las costas entre Virginia y Florida en los Estados Unidos), y una especie aguadulceña. Los resultados se encuentran en la Tabla 6.2.



Figura 6.1. Conchas del Elemento 14.



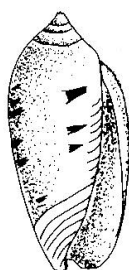
Latirus cariniferus



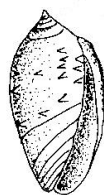
Strombus granulatus



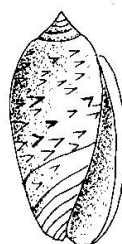
Triplofusus giganteus



Oliva



incrassata



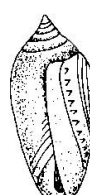
polypasta



reticularis



spicata



splendidula

Figura 6.2. Especies de concha recuperadas por el PATT 2013.

Tabla 6.1. Conchas del Elemento 14 (Lote 207).

Concha	Capa	Genero	Especie	Provincia	Altura (mm)	Comentario
1	1	<i>Latirus</i>	<i>cariniferus</i>	Caribeña	76.2	
2	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	66.04	
3	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	67.05	
4	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	47.23	
5	1	<i>Strombus</i>	<i>granulatus</i>	Panamica	73.24	Tiene parasito
6	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	58.7	
7	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	66.89	
8	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	55.38	
9	1	<i>Strombus</i>	<i>granulatus</i>	Panamica	75.28	Tiene Parasito
10	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	66.14	
11	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	59.92	
12	1	<i>Latirus</i>	<i>cariniferus</i>	Caribeña	76.61	
13	1	<i>Latirus</i>	<i>cariniferus</i>	Caribeña	83.56	Contenia Carbón
14	1	<i>Latirus</i>	<i>cariniferus</i>	Caribeña	74.85	
15	1	<i>Strombus</i>	<i>granulatus</i>	Panamica	79.24	Tiene parasito
16	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	55.95	
17	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	48.11	
18	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	43.4	
19	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	37.55	
20	1	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	29.09	
21	1	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	38.25	
22	1	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	39.64	
23	1	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	37.78	
24	1	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	34.83	
25	1	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	43.69	
26	1	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	41.05	
27	1	<i>Oliva</i>	<i>spicata</i>	Panamica	39.25	
28	1	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	37.86	
29	1	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	37.49	
30	1	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	37.78	
31	1	<i>Chama</i>	<i>echinata</i>	Panamica	n/a	Bivalvo Trabajado
32	2	<i>Latirus</i>	<i>cariniferus</i>	Caribeña	81.39	
33	2	<i>Latirus</i>	<i>cariniferus</i>	Caribeña	71.14	
34	2	<i>Latirus</i>	<i>cariniferus</i>	Caribeña	69.86	
35	2	<i>Latirus</i>	<i>cariniferus</i>	Caribeña	80.74	
36	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	58.85	

Concha	Capa	Genero	Especie	Provincia	Altura (mm)	Comentario
37	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	54.27	
38	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	47.12	
39	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	43.55	
40	2	<i>Strombus</i>	<i>granulatus</i>	Panamica	78.5	Tiene parasito
41	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	48.5	
42	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	40.6	
43	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	40.36	
44	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	32.06	
45	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	31.84	
46	2	<i>Oliva</i>	<i>spicata</i>	Panamica	35.54	
47	2	<i>Oliva</i>	<i>splendidula</i>	Panamica	39.34	
48	2	<i>Oliva</i>	<i>incrassata</i>	Panamica	50.33	
49	2	<i>Oliva</i>	<i>reticularis</i>	Panamica	40.13	
50	2	<i>Oliva</i>	<i>reticularis</i>	Caribeña	41.65	
51	2	<i>Oliva</i>	<i>reticularis</i>	Caribeña	43.43	
52	2	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	44.44	
53	2	<i>Oliva</i>	<i>splendidula</i>	Panamica	40.27	
54	2	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	37.17	
55	2	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	43.02	
56	2	<i>Oliva</i>	<i>incrassata</i>	Panamica	48.93	
57	2	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	38.5	
58	2	<i>Oliva</i>	<i>incrassata</i>	Panamica	38.51	
59	2	<i>Oliva</i>	<i>reticularis</i>	Caribeña	47.6	
60	2	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	37.11	
61	2	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	42.02	
62	2	<i>Oliva</i>	<i>incrassata</i>	Panamica	48.55	
63	2	<i>Oliva</i>	<i>incrassata</i>	Panamica	40.04	Variedad Dorada
64	2	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	36.89	
65	2	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	39.96	
66	2	<i>Oliva</i>	<i>reticularis</i>	Caribeña	35.15	
67	2	<i>Oliva</i>	<i>incrassata</i>	Panamica	51.22	
68	2	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	37.82	
69	2	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	40.39	
70	2	<i>Oliva</i>	<i>reticularis</i>	Caribeña	43.66	
71	2	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	42.76	
72	2	<i>Oliva</i>	<i>reticularis</i>	Caribeña	38.39	
73	2	<i>Oliva</i>	<i>incrassata</i>	Panamica	49.51	

Concha	Capa	Genero	Especie	Provincia	Altura (mm)	Comentario
74	2	<i>Oliva</i>	<i>spicata</i>	Panamica	40.05	
75	2	<i>Oliva</i>	<i>splendidula</i>	Panamica	39.55	
76	2	<i>Oliva</i>	<i>splendidula</i>	Panamica	38.86	
77	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	57.14	
78	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	71.18	
79	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	46.18	
80	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	35.2	
81	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	50.62	
82	2	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	55.31	
83	2	<i>Chama</i>	<i>echinata</i>	Panamica	n/a	Bivalvo Trabajado
84	2	<i>Chama</i>	<i>echinata</i>	Panamica	n/a	Bivalvo Trabajado
85	3	<i>Oliva</i>	<i>incrassata</i>	Panamica	42.18	
86	3	<i>Oliva</i>	<i>incrassata</i>	Panamica	45.27	
87	3	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	41.51	
88	3	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	37.34	
89	3	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	41.71	
90	3	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	34.73	
91	3	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	35.36	
92	3	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	37.19	
93	3	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	45.96	
94	3	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	34.8	
95	3	<i>Oliva</i>	<i>polpasta</i>	Panamica	37.47	
96	3	<i>Oliva</i>	<i>reticularis</i>	Caribeña	37.82	
97	3	<i>Latirus</i>	<i>cariniferus</i>	Caribeña	74.93	
98	3	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	51	
99	3	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	53.75	
100	3	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	45.55	
101	3	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	42.28	
102	3	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	50.73	
103	3	<i>Triplofusus</i>	<i>gigantea</i>	Caribeña	42.91	
104	3	<i>Chama</i>	<i>echinata</i>	Panamica	n/a	Bivalvo Trabajado
105	3	<i>Callistoma</i>	<i>yucatecanum</i>	Caribeña	5.58	
106	3	<i>Chama</i>	<i>echinata</i>	Panamica	n/a	Bivalvo Trabajado

Tabla 6.2. Conchas de los otros lotes del PATT 2013.

Lote	Genero	Especie	Peso (g)	Provincia	Comentario
2	<i>Unio</i>	s.p.	0.96	Aguadulceña	
2	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.1	Panamica	
4	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.37	Panamica	c.
5	NI Columnela	NI Columnela	0.33		
7	<i>Pecten</i>	s.p.	0.57		
7	<i>Latirus</i>	<i>cariniferus</i>	2.05	Caribeña	q. d.
8	NI (4) Gast.	NI (4) Gast.	$\Sigma=5.02$		c
8	<i>Certhium</i>	<i>lutosum</i>	0.35	Caribeña	
16	<i>Chama</i>	<i>echinata</i>	0.5	Panamica	
19	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.33	Panamica	c.
24 A	<i>Marginella</i>	<i>apicina</i>	0.13	Panamica	d.
24 A	<i>Chama</i>	<i>echinata</i>	2.73	Panamica	c.
28	<i>Pteria</i>	<i>sterna</i>	0.1	Panamica	
28	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	1	Panamica	c. perf no completo.
29	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.09	Panamica	botón c. cil.
29	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.33	Panamica	q. perf.
31	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.28	Panamica	c.
40	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.19	Panamica	c. circular
40	NI Columnela	NI Columnela			
44	NI	NI	0.2		
46	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.18	Panamica	
48	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.16	Panamica	
49	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.32	Panamica	c. perf
50	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.15	Panamica	c.
56	<i>Unio</i>	s.p.	0.91	Aguadulceña	
61	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.24	Panamica	c. con.
61	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.5	Panamica	c.
61	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.14	Panamica	No estan repetidos
61	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.14	Panamica	No estan repetidos
62	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.14	Panamica	c.
63	<i>Spondilus</i>	<i>princeps</i>	0.28	Panamica	c.
63	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.57	Panamica	c.
63	NI Columnela	NI Columnela	0.94		
63	<i>Certhium</i>	<i>lutosum</i>	0.21	Caribeña	
66	<i>Chama</i>	<i>echinata</i>	2.64	Panamica	
74	NI Gast.	NI. Gast.	0.27		

Lote	Genero	Especie	Peso (g)	Provincia	Comentario
75	<i>Marginella</i>	<i>apicina</i>	0.2	Panamica	q. perf.
76	<i>Unio</i>	s.p.	1.07	Aguadulceña	q.
76	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.44	Panamica	c.
76	NI	NI	0.43		
77	<i>Turbonilla</i>	<i>conradi</i>	0.2	Caribeña	
77	<i>Pteria</i>	<i>sterna</i>	0.64	Panamica	c. inc. incisionada
77	NI Bivalvo	NI Bivalvo	0.15		c.
81	<i>Calliostoma</i>	<i>yucatecanum</i>	0.12		
86	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.46	Panamica	inc. c.
90	<i>Pleuroploca</i>	<i>gigantea</i>	25	Caribeña	
103	<i>Marginella</i>	<i>apicina</i>	0.14	Panamica	lent. d.
106	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.75	Panamica	c. cil.
109	<i>Marginella</i>	<i>apicina</i>	0.24	Panamica	perf.
114	<i>Chama</i>	<i>echinata</i>	1.84	Panamica	c.
121	<i>Spondilus</i>	<i>princeps</i>	2.87	Panamica	
121	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	2.22	Panamica	con. q.
121	<i>Oliva</i>	s.p.	4.15		Pendiente lent.
123	NI Bivalvo	NI Bivalvo	0.55		
123	NI	NI	0.26		
125	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.36	Panamica	
136	<i>Morum</i>	<i>oniscus</i>	0.85	Caribeña	c. cil.
136	<i>Busycon</i>	<i>perversum</i>	0.85	Caribeña	
138	<i>Strombus</i>	<i>granulatus</i>	54.02	Panamica	
143	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.22	Panamica	
143	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.06	Panamica	
151	<i>Calliostoma</i>	<i>yucatecanum</i>	0.17	Caribeña	
151	<i>Calliostoma</i>	<i>yucatecanum</i>	0.2		
153	NI	NI	0.23		q.
166	<i>Olivella</i>	s.p.	0.1		d.
167	<i>Spondilus</i>	s.p.	1.14		
167	<i>Pleuroploca</i>	<i>gigantea</i>	2.29	Caribeña	
167	<i>Neritina</i>	<i>meleagris</i>	0.5	Caribeña	
173	<i>Unio</i>	s.p.	0.78	Aguadulceña	c.
177	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.97	Panamica	c. perc.
180	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.5	Panamica	inc. circular c.
180	<i>Pecten</i>	s.p.	0.42		c. perc
183	<i>Cerithium</i>	s.p.	0.23		

Lote	Genero	Especie	Peso (g)	Provincia	Comentario
184	<i>Pleuroploca</i>	<i>gigantea</i>	1.6	Caribeña	
184	<i>Neritina</i>	<i>meleagris</i>	0.38	Caribeña	
184	<i>Certhium</i>	<i>lutosum</i>	0.29	Caribeña	
186	<i>Oliva</i>	s.p.	1.84		Pendiente con.
186	<i>Calliostoma</i>	<i>yucatecanum</i>	0.4		q.
189	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.34	Panamica	q. con. c.
192	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.11	Panamica	inc. d. c.
194	<i>Chama</i>	<i>echinata</i>	1.09	Panamica	
214	<i>Pleuroploca</i>	<i>gigantea</i>	1.2	Caribeña	fragmento de espira
214	<i>Pinctada</i>	<i>mazatlanica</i>	0.69	Panamica	inc. c.
220	<i>Unio</i>	s.p.	0.23	Aguadulceña	
220	<i>Olivella</i>	<i>semistriata</i>	0.18	Panamica	
220	<i>Chione</i>	s.p.	0.56		
221	<i>Diosinia</i>	<i>discus</i>	0.57	Virg. Hasta Florida	

CLAVE: c. Cortada; d. Desgastada; q. Quemada; inc. Incrustación; perc. Percusión; cil. Perforación Cilíndrica; con. Perforación Cónica; lent. Perforación Lenticular; perf. Perforación, tipo no identificable; NI Género y especie no identificable; s.p. Especie no identificable

BIBLIOGRAFÍA

Abbot, R. Tucker

1974 *American Seashells: The Marine Mollusks of the Atlantic and Pacific Coasts of North America*. Van Nostrand Reinhold, New York.

Carballo, David M.

2011 *La obsidiana y el Estado teotihuacano: La producción militar y ritual en la Pirámide de la Luna*. University of Pittsburgh Memoirs in Latin American Archaeology No. 21. Center for Comparative Archaeology, Department of Anthropology, University of Pittsburgh, and Instituto de Investigaciones Antropológicas, Universidad Nacional Autónoma de México, Pittsburgh and México, D.F.

Clark, John E.

1986 From Mountains to Molehills: A Critical Review of Teotihuacan's Obsidian Industry. En *Research in Economic Anthropology, Supplement no. 2: Economic Aspects of Prehispanic Highland Mexico*, editado por Barry L. Issac, pp. 23-74. JAI Press, Greenwich.

Collins, Michael

1975 Lithic technology as a means of processual inference. En *Lithic technology: Making and using stone tools*, editado por E. Swanson, pp. 15-34. Mouton, The Hague.

Flenniken, J. Jeffrey

1981 *Replicative systems analysis: A model applied to the vein quartz artifacts from the Hoko river site*. Washington State University Laboratory of Anthropology Reports of Investigations No. 59, Pullman.

1989 Replicative systems analysis: a model for the analysis of flaked stone artifacts. En *La obsidiana en Mesoamérica*, editor M. Gaxiola and J. Clark, pp. 175-176. Colección Científica No. 176. INAH, México, D.F.

Gazzola, Julie

2009 Características arquitectónicas de algunas construcciones de fases tempranas en Teotihuacan. *Arqueología* 46: 216-233.

Geneste, J. M.

1985 Analyse lithique d'industries moustériennes du Périgord: une approche technologique du comportement des groupes humains au Paléolithique moyen. These de doctorat. Université de Bordeaux.

Inizan, Marie-Louise, Michele Reduron-Ballinger, H  len Roche y Jacques Tixier

1999 *Technology and terminology of knapped stone. Pr  histoire de la Pierre Taill  e*, Volume 5. CREP, Paris.

Millon, Ren  

1973 *Urbanization at Teotihuacán, Mexico, Vol. I, Part 1: The Teotihuacan Map: Text*. University of Texas Press, Austin.

Monzón Flores, Martha

1982 El desagüe principal de la Calzada de los Muertos. En *Teotihuacán 80-82: primeros resultados*, editado por Rubén Cabrera Castro, pp. 101-111. INAH, México, D.F.

Morris, Percy A.

1974 *A Field Guide to Shells of the Atlantic and Gulf Coasts and West Indies*. Houghton Mifflin, Boston.

Morris, Violet F. y Roger Tory Peterson

1974 *A Field Guide to Pacific Coast Shells, including shells of Hawaii and the Gulf of California*, 2nd Ed. Houghton Mifflin, Boston.

Paredes Cetino, Rodrigo Néstor

2000 Vestigios culturales en “El Corzo” de la zona arqueológica de Teotihuacan. *Antropológicas* 17:79-86.

Paz Bautista, Clara

1996 El grupo 5, un conjunto de tres templos miccaotli-tlamimilolpa temprano en Teotihuacan. *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos* XLII:109-120.

Rattray, Evelyn C.

2001 *Teotihuacan: Ceramics, Chronology and Cultural Trends*. University of Pittsburgh y INAH, Pittsburgh y México, D.F.

Santley, Robert S.

1983 Obsidian Trade and Teotihuacan Influence in Mesoamerica. En *Interdisciplinary Approaches to the Study of Highland-Lowland Interaction*, editado por Arthur Miller, pp. 69-124. Dumbarton Oaks, Washington, D.C.

Santley, Robert, Janet Kerley y Ronald Kneebone

1986 Obsidian working, long-distance exchange, and the politico-economic organization of early states in Central Mexico. En *Research in economic Anthropology, supplement 2. Economic aspects of prehispanic highland Mexico*, editado por B. Isaac, pp. 101-132. JAI Press, Greenwich, Connecticut.

Sellet, Frédéric

1993 Chaîne opératoire: The concept and its applications. *Lithic Technology* 18: 106-112.

Sheets, Payson

1975 Behavioral analysis and the structure of a prehistoric industry. *Current Anthropology* 16: 369-391.

Spence, Michael W.

- 1966 Los Talleres de Obsidiana de Teotihuacan. En *Teotihuacan: XI Mesa Redonda*, pp. 213-218. Sociedad Mexicana de Antropología, México, D.F.
- 1967 The obsidian industry of Teotihuacan. *American Antiquity* 32: 507-514.
- 1981 Obsidian Production and the State in Teotihuacan. *American Antiquity* 46(4):769-788.
- 1984 Craft production and polity in early Teotihuacan. En *Trade and exchange in early Mesoamerica*, editado por K. Hirth, pp. 87-114. University of New Mexico Press, Albuquerque.
- Storey, Rebecca
- 1985 An Estimate of Mortality in a Pre-Columbian Urban Population. *American Anthropologist* 87: 519-535.
- 1992 *Life and Death in the Ancient City of Teotihuacan: A Modern Paleodemographic Synthesis*. University of Alabama, Tuscaloosa.
- Sullivan, Kristin S.
- 2006 Specialized Production of San Martín Orange Ware at Teotihuacan, Mexico. *Latin American Antiquity* 17:23-53.
- Trinidad Meléndez, Miguel Ángel
- 1996 Análisis lítico de una unidad habitacional en La Ventilla. Resultados preliminares. *Revista Mexicana de Estudios Antropológicos* 42:49-61.
- White, Christine D., Rebecca Storey, Michael W. Spence y Frederic J. Longstaffe
- 2004 Immigration, assimilation and status in the ancient city of Teotihuacan: Isotopic evidence from Tlajinga 33. *Latin American Antiquity* 15: 176-198.
- Widmer, Randolph J.
- 1987 The Evolution of Form and Function in a Teotihuacan Apartment Compound: The Case of Tlajinga 33. En *Teotihuacan: Nuevos Datos, Nuevas Síntesis, Nuevos Problemas*, editado por E. McClung de Tapia y E. C. Rattray, pp. 317-368. Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM.
- 1991 Lapidary Craft Specialization at Teotihuacan: Implications for Community Structure at 33:S3W1 and Economic Organization in the City. *Ancient Mesoamerica* 2(1):131-147.
- Widmer, Randolph J. y Rebecca Storey
- 1993 Social Organization and Household Structure of a Teotihuacan Apartment Compound: S3W1:33 of the Tlajinga Barrio. En *Prehispanic Domestic Units in Western Mesoamerica: Studies of the Household, Compound, and Residence*, editado por R. S. Santley y K. G. Hirth, pp. 87-104. CRC Press, Boca Raton, FL.
- 2012 The "Tlajinga Barrio": A Distinctive Cluster of Neighborhoods in Teotihuacan. En *The Neighborhood as a Social and Spatial Unit in Mesoamerican Cities*, editado por M. Charlotte Arnauld, Linda R. Manzanilla y Michael E. Smith, pp. 102-116. University of Arizona Press, Tucson.

APÉNDICE 1: REGISTRO DE LOTES

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
1 VII 13	0.5	0.82	K8				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 5/1	Superficie
1 VII 13	0.5	1.02	K9				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 5/1	Superficie
2 VII 13	0.5	0.725	J8				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 5/1	Superficie
3 VII 13	0.5	0.86	J9				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 5/1	Superficie
1 VII 13	0.5	0.74	K21				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
1 VII 13	0.5	0.81	J21				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
1 VII 13	0.5	0.87	K20				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
1 VII 13	0.5	0.72	J20				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
3 VII 13	0.5	0.48	K21				Debajo de 5	Pedazos de piso apisonado y bajareque, Munsell 10YR 4/2, Arena sub-angular	Derrumbe y deslave
3 VII 13	0.5	0.07	K21	1			Debajo de 9	Tierra limosa con gravilla. Munsell 10YR 4/2	Depósito tipo cache con núcleos de obsidiana
3 VII 13	0.5	1.45	J21				Debajo de 6	Tierra arenosa. Munsell 10YR 4/2	Derrumbe y relleno
3 VII 13	0.5	0.4	J20				Debajo de 8	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Derrumbe y deslave
3 VII 13	0.5	0.4	K20				Debajo de 7	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 4/2	Deslave
3 VII 13	0.5	0.2	K8				Debajo de 1	Arena mediana, Munsell 7.5 YR 3/2	Superficie y Deslave
3 VII 13	0.5	0.21	J8				Debajo de 3	Arena mediana, Munsell 7.5 YR 3/2	Superficie y Deslave
4 VII 13	0.5	0.985	J8		Muro 1		Debajo de 15	Arena fina, arcillosa últimos cm. Munsell 7.5YR 3/2	Deslave

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
4 VII 13	0.5	0.873	J9				Debajo de 4	Encima: Tierra orgánica c/ arena mediana. Munsell 7.5YR 3/2. Abajo: Muy arcillosa.	Deslave
4 VII 13	0.5	0.44	K20				Debajo de 13	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
5 VII 13	0.5	0.46	J20				Debajo de 12	Tierra limosa y relleno. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
5 VII 13	0.5	0.3	J21			1	Debajo de 11, dentro de cuarto 1, S del muro	Tierra limosa con piedras de derrumbe. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno sobre piso
5 VII 13	0.5	0.38	J21				Debajo de 11, N (exterior) del cuarto 1	Tierra arcillosa con algunas piedras. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
5 VII 13	0.5	0.213	J8		Muro 1		Debajo de 16	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 5/3	Núcleo de construcción
5 VII 13	0.5	1.336	K8		Muro 1		Debajo de 14	Arena fina arriba, después limo fino, acabando con tierra arcillosa. Munsell 10YR 5/3	Núcleo de construcción
5 VII 13	0.5	1.089	K9		Muro 1		Debajo de 2	Arena mediana hasta limo fino. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción
6 VII 13	0.5	0.4	K21				Debajo de 9, parejo con 10	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Relleno y deslave
6 VII 13	0.5	0.68	I21				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
8 VII 13	0.5	0.54	I20				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
8 VII 13	0.5	0.45	J16				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 3/2	Superficie
8 VII 13	0.5	0.58	J17				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 3/2	Superficie
8 VII 13	0.5	0.45	I16				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 3/2	Superficie

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
8 VII 13	0.5	0.45	I17				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 3/2	Superficie
8 VII 13	0.5	0.61	I21				Debajo de 26	Tierra limosa con piedras de derrumbe y un poco de tepetate molido. Munsell 10YR 5/2	Derrumbe
8 VII 13	0.5	1.15	I20				Debajo de 27	Tierra limosa, relleno y piedras. Munsell 10YR 4/2	Derrumbe y relleno
8 VII 13	0.5	0.128	J8	2	Muro 1		1m x 1m debajo 22	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave con tiestos grandes
9 VII 13	0.5	0.0725	J8	2	Muro 1		Debajo de 34	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave con tiestos grandes
9 VII 13	0.5	0.134	J8				Debajo de 35	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave con tiestos grandes
9 VII 13	0.5	0.241	J8				Debajo de 36	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave
9 VII 13	0.5	0.17077	J8				Debajo de 37	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave
9 VII 13	0.5	0.12	I20				Debajo de 33 al W del muro	Tierra limosa y relleno. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
9 VII 13	0.5	0.23	I20		17A	1	Debajo de 33 al E del muro, dentro del cuarto 1	Tierra limosa y relleno. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
9 VII 13	0.5	0.42	I21		17A	1	Debajo de 32	Tierra limosa y relleno. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
9 VII 13	0.5	0.2117	J8				Debajo de 22, igual que 34	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave
10 VII 13	0.5	0.3821	J8				Debajo de 42, igual que 35 y 36	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave con tiestos grandes
10 VII 13	0.5	0.477	J8				Debajo de 43, igual a 37	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave con tiestos grandes
10 VII 13	0.5	0.2825	J8				Debajo de 44, igual a 38	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 4/2	Primera ocupación sobre el tepetate
10 VII 13	0.5	0.67	K22				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
10 VII 13	0.5	0.73	J22				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
10 VII 13	0.5	0.5	I22				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
10 VII 13	0.5	0.52	J17				Debajo de 29	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave
10 VII 13	0.5	0.361	I17				Debajo de 31	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave y derrumbe
11 VII 13	0.5	0.53	J16				Debajo de 24	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave
11 VII 13	0.5	0.46	I16				Debajo de 30	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave y derrumbe
11 VII 13	0.5	0.335	K8				Debajo de 23	Arena fina arriba y tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Relleno y deslave
11 VII 13	0.5	0.3272	K8				Debajo de 34, igual a elemento 2	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave
12 VII 13	0.5	0.1227	K8				Debajo de 54	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave
12 VII 13	0.5	0.21	I22				Debajo de 48	Tierra limosa con piedras de derrumbe. Munsell 10YR 5/2	Deslave y derrumbe sobre el apisonado
12 VII 13	0.5	0.37	J22				Debajo de 47	Tierra limosa con algunas piedras. Munsell 10YR 4/2	Derrumbe y deslave
12 VII 13	0.5	0.39	K22				Debajo de 46	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Relleno
12 VII 13	0.5	0.3562	K8				Debajo de 55	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave
12 VII 13	0.5	0.2793	K8				Debajo de 59	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 3/1	Derrumbe y deslave
12 VII 13	0.5	0.73	J17				Debajo de 49	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave
12 VII 13	0.5	0.99	I17				Debajo de 50	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave
13 VII 13	0.5	0.74	J16				Debajo de 51	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave
13 VII 13	0.5	0.88	I16				Debajo de 52	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave
13 VII 13	0.5	0.402	J9				Debajo de 17	Arena fina, arcillosa últimos cm. Munsell 10YR 4/2	Deslave

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
13 VII 13	0.5	0.147	K9				Debajo de 24	Arena mediana hasta limo fino. Munsell 10YR 4/2	Deslave
12 VII 13	0.5	0.69	K22				Debajo de 58	Tierra limosa con fragmentos de apisonado. Munsell 10YR 5/2	Deslave y piso compactado
15 VII 13	0.5	0.25	J22		17A	2	Debajo de 57 al N del muro	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Derrumbe y relleno
15 VII 13	0.5	0.21	J22				Debajo de 57 al S del muro	Tierra limosa con un poco de arena. Munsell 10YR 5/2	Derrumbe y relleno
15 VII 13	0.5	0.49	I22		17A	2	Debajo de 56	Tierra limosa con algunas piedras. Munsell 10YR 5/2	Deslave con fragmentos de apisonado
15 VII 13	0.5	0.002	J22	3	17A	2	Debajo de 68, con mandíbula	Tierra limosa con gravilla. Munsell 10YR 5/2	Depósito tipo cache con mandíbula humana
15 VII 13	0.5	0.0001	J22	4	17A	2	Debajo de 68, con núcleo	Tierra limosa con gravilla. Munsell 10YR 5/2	Depósito tipo cache con núcleo de obsidiana
16 VII 13	0.5	1.11	K10				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
16 VII 13	0.5	1.04	J10				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
16 VII 13	0.5	0.596	J17				Debajo de 61	Tierra suelta arcillosa con hueso humano. Munsell 10YR 3/2	Nivel con concentraciones de hueso pequeño y disarticulado.
16 VII 13	0.5	0.568	J17				Debajo de 62	Tierra suelta arcillosa con hueso humano. Munsell 10YR 3/2	Nivel con concentraciones de hueso pequeño y disarticulado.
16 VII 13	0.5	0.604	J16				Debajo de 63	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave
16 VII 13	0.5	0.556	I16				Debajo de 64	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave
16 VII 13	0.5	0.6	H20				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
16 VII 13	0.5	0.76	H21				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
17 VII 13	0.5	0.6	H22				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
17 VII 13	0.5	0.8262	K10				Debajo de 73	Arena mediana, Munsell 4/2	Deslave
17 VII 13	0.5	1.425	J10				Debajo de 74	Arena mediana, Munsell 4/2	Deslave
17 VII 13	0.5	0.395	K9				Debajo de 66	Arena mediana hasta limo fino. Munsell 10YR 4/2	Deslave
17 VII 13	0.5	0.107	J9				Debajo de 65	Arena fina, arcillosa últimos cm. Munsell 10YR 4/2	Nivel de ocupación para la Av. de los Muertos
19 VII 13	0.5	0.41	J17				Debajo de 75	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Sobre Piso 1A
19 VII 13	0.5	0.296	I17				Debajo de 76	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Sobre Piso 1A
19 VII 13	0.5	0.58	H22				Debajo de 81	Tierra limosa con algunas piedras. Munsell 10YR 4/2	Relleno
19 VII 13	0.5	0.5	H21				Debajo de 80	Tierra limosa, diferencia de color en sedimento. Munsell 10YR 4/3 hacia el N y 10YR 4/2 hacia el S	Relleno constructivo, posible empedrado
19 VII 13	0.5	0.38	H20				Debajo de 79	Tierra limosa con piedras de derrumbe. Munsell 10YR 4/2	Derrumbe y deslave
19 VII 13	0.5	0.016	K9				Con 84	Arena mediana hasta limo fino. Munsell 10YR 4/2	Deslave
19 VII 13	0.5	0.086	K9				Debajo de 84	Arena mediana hasta limo fino. Munsell 10YR 4/2	Deslave
20 VII 13	0.5	0.05	J9				Debajo de 85	Arena mediana hasta limo fino. Munsell 10YR 4/2	Primera ocupación de Av. de los Muertos, sobre el tepetate.
20 VII 13	0.5	0.205	J-K9				Debajo de 92	Arena mediana hasta limo fino. Munsell 10YR 4/2	Primera ocupación de Av. de los Muertos, sobre el tepetate.
20 VII 13	0.5	0.244	J16				Debajo de 77	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Sobre Piso 1A
20 VII 13	0.5	0.144	I16				Debajo de 78	Arena mediana hasta limo fino. Munsell 10YR 4/2	Sobre Piso 1A

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
20 VII 13	0.5	0.18	H22		17A	2	Debajo de 88	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Relleno
20 VII 13	0.5	0.0006	H22	5	17A	2	Debajo de 88	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Depósito tipo cache con núcleos de obsidiana, metate y mano, vasijas y puntas.
22 VII 13	0.5	0.294	K22				Debajo de 67	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Relleno
22 VII 13	0.5	0.02	I22		17A	2	Debajo de 70	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Relleno y deslave
22 VII 13	0.5	0.12	J22		17A	2	Debajo de 68 y 69	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno bajo nivel de último piso
22 VII 13	0.5	0.38	K21				Debajo de 25	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
22 VII 13	0.5	0.544	I16				Debajo de 96, y nivel del piso 1	Tierra suelta arcillosa y tierra compactada. Munsell 10YR 3/2	Base de Piso 1A y 1B
22 VII 13	0.5	0.37	J21				Debajo de 21, pegado a la esquina NE del cuarto 1 (exterior)	Tierra arcillosa y arena, derrumbe. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno y derrumbe
22 VII 13	0.5	0.0001	J21 e I21	6	17A	1	Debajo de 104	Tierra arcillosa y arena. Munsell 10YR 5/2	Vasija con posible paleobotánica
22 VII 13	0.5	0.16	K20				Debajo de 18	Tierra arcillosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
23 VII 13	0.5	0.17	J21		17A	1	Debajo de 21 al S del muro N del cuarto 1, parejo con 105	Tierra arcillosa y arena, derrumbe. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
23 VII 13	0.5	0.1	J20				Debajo de 19, lado exterior W del cuarto 1	Tierra limosa y relleno. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
23 VII 13	0.5	0.56	J20		17A	1	Debajo de 19, esquina interior NW del cuarto 1	Tierra limosa y arena. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
23 VII 13	0.5	0.348	I16				Debajo de 103	Tierra suelta arcillosa y tierra compactada. Munsell 10YR 3/2	Base de Piso 1B y sobre Piso 2A y 2B
23 VII 13	0.5	0.07	I20		17A	1	Debajo de 40, cuarto 1 a lo largo del muro W interior	Tierra arcillosa con un poco de arena. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
23 VII 13	0.5	0.45	I21		17A	1	Debajo de 41, dentro del cuarto 1	Tierra limosa y relleno con arena. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
23 VII 13	0.5	0.09	I20				Debajo de 40, exterior del muro al W del cuarto 1	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción
23 VII 13	0.5	0.245	I16				Debajo de 103, los 80 cm al E arriba del piso 2	Tierra compactada con grava. Munsell 10YR 3/2	Base de Piso 1B y sobre Piso 2A y 2B
23 VII 13	0.5	0.04	J20				Debajo de 108, esquina exterior NW del cuarto 1, al E del muro	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
23 VII 13	0.5	0.21	K20				Debajo de 106, a lado de 115, al E del muro de piedra/adobe, N-S	Tierra arenosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
23 VII 13	0.5	0.05	H20		17A	3	Debajo de 90, interior del cuarto 3	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Relleno
23 VII 13	0.5	0.06	J20				Debajo de 115, al W del cuarto 1, lado exterior	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
23 VII 13	0.5	0.07	K20				Debajo de 106, a lado de 118 de J20, lado W del muro N-S	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
23 VII 13	0.5	0.804	I19				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
23 VII 13	0.5	0.156	I16				Debajo de 110, 1x2 en la parte W del pozo, abajo del piso 2	Tierra compactada con grava. Munsell 10YR 4/2	Base de Piso 2A y 2B, relleno
24 VII 13	0.5	0.31	K21				Debajo de 102	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Relleno
24 VII 13	0.5	0.46	I16				Debajo de 121 sobre el tepetate	Tierra compactada con grava y tiesto. Munsell 10YR 4/2	Relleno con tiestos sobre tepetate
24 VII 13	0.5	0.32	H21		17A	3	Debajo de 89, alrededor de las	Tierra arenosa y limosa. Munsell 10YR 6/2	Relleno constructivo
24 VII 13	0.5	0.14	H21		17A	3	Debajo de 89, dentro de las	Tierra arenosa y limosa. Munsell 10YR 6/2	Relleno constructivo

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
24 VII 13	0.5	0.02	K21 y K22				Debajo de 9 y de 58 (nivel de piso 1) igual que 102/122 y 99	Fragmento de apisonado. Munsell 10YR 4/2	Deslave y fragmento de apisonado
24 VII 13	0.5	0.26	K22				Debajo de 99	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Relleno
24 VII 13	0.5	0.38	I19				Debajo de 120	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave y derrumbe
24 VII 13	0.5	0.11	H20		17A	3	Debajo de 117 en SE del cuadro	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
25 VII 13	0.5	0.15	J21				Debajo de 21 y 104 al S del muro N del cuarto 1	Tierra arcillosa y arena. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
25 VII 13	0.5	0.18	J21				Debajo de 21 al N del muro N del cuarto 1	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
25 VII 13	0.5	0.15	J22		17A	2	Debajo de 101	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
25 VII 13	0.5	0.22	I21		17A	1	Debajo de 112	Tierra limosa y relleno con un poco de arena. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
25 VII 13	0.5	0.1	J20		17A	1	Debajo de 109, esquina NW interior del cuarto 1	Tierra arcillosa y arena. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
25 VII 13	0.5	0.1	I20		17A	1	Debajo de 111, interior del cuarto 1, al E del muro W	Tierra arcillosa y arena. Munsell 10YR5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
25 VII 13	0.5	0.556	I19				Debajo de 128	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Sobre Piso 1
25 VII 13	0.5	0.42	I22		17A	2	Debajo de 100	Tierra compacta con piedras. Munsell 10YR 5/2	Relleno y deslave
25 VII 13	0.5	0.54	H21	7	17A	3	Debajo de 89	Tierra arenosa y limosa, concentración de material. Munsell 10YR 6/2	Relleno constructivo
25 VII 13	0.5	0.08	H20		17A	3	Debajo de 129	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
25 VII 13	0.5	0.05	H22		17A	2	Debajo de 81, esquina SW	Tierra limosa con algunas piedras. Munsell 10YR 4/2	Relleno

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
25 VII 13	0.5	0.346	H22		17A	2	Debajo de 88, lado NE	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
25 VII 13	0.5	0.504	G22				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
26 VII 13	0.5	0.348	I19				Debajo de 136	Tierra compactada, relleno. Munsell 10YR 4/2	Base de Piso 1
26 VII 13	0.5	0.355	J19s				Superficie S de 1x2	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 3/2	Superficie
26 VII 13	0.5	0.185	J19s				Debajo de 144	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Derrumbe y deslave
26 VII 13	0.5	0.08	J19s	8			Debajo de 145, lado S encima de entierro 1	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Entierro humano
26 VII 13	0.5	0.232	J19s				Debajo de 145, lado N	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Sobre Piso 1, deslave
26 VII 13	0.5	0.4778	G22				Debajo de 142	Tierra limosa con algunas piedras. Munsell 10YR 4/2	Derrumbe y deslave
27 VII 13	0.5	0.196	G22				Debajo de 148	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Relleno
27 VII 13	0.5	0.237	G22				Debajo de 149	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Relleno
29 VII 13	0.5	0.31	J22				Debajo de 101 al N del muro N del cuarto 2 (c. 2x0.8)	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
29 VII 13	0.5	0.174	J19s				Debajo de 147	Tierra compactada. Munsell 10YR 4/2	Base de Piso 1
29 VII 13	0.5	0.2464	I20				Debajo de 113 al W del muro W del cuarto 1, incluye muro posterior pegado al muro W	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
29 VII 13	0.5	0.23	J22				Esquina NW de la unidad, incluyendo el Piso 1 y debajo de 57, igual al 68 y 151. Debajo de probable acceso tardío del cuarto 1	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Primera ocupación sobre el tepetate

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
29 VII 13	0.5	0.22	I20		17A	1	Debajo de 135, interior del cuarto 1	Tierra arcillosa con arena. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
29 VII 13	0.5	0.29	I21		17A	1	Debajo de 133, interior del cuarto 1	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
29 VII 13	0.5	0.36	J21				Debajo de 131 al N (ext.) del muro N del cuarto 1	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
29 VII 13	0.5	0.094	H20				Debajo de 139 al W del muro W (ext.) del cuarto 3	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
29 VII 13	0.5	0.11	J20		17A	1	Debajo de 134, esquina NW interior del cuarto 1	Tierra arcillosa y arena. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
29 VII 13	0.5	0.15	J21		17A	1	Debajo de 20, interior del cuarto 1, al S del muro N	Tierra arcillosa y arena. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
29 VII 13	0.5	0.051	J20				Debajo de 108 al N (ext.) del muro N del cuarto 1	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
29 VII 13	0.5	0.1266	H20				Debajo de 158, W del muro W	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
29 VII 13	0.5	0.1596	I20				Debajo de 153 al W (ext.) del muro W del cuarto 1	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
30 VII 13	0.5	0.232	K20				Debajo de 116, lado E del muro	Tierra arenosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
30 VII 13	0.5	0.108	H22				Igual que 140, debajo de 81, lado S	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
30 VII 13	0.5	1.52	K22				Debajo de 127	Tierra limosa medio compactada. Munsell 10YR 5/2	Primera ocupación sobre el tepetate
30 VII 13	0.5	0.872	I19				Debajo de 143	Tierra compactada laminada. Munsell 10YR 4/2	Debajo del Piso 1. Relleno compactado con posibles apisonados.
30 VII 13	0.5	0.027	H22	9			Debajo de 140, 141 y 165, dentro del drenaje	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Relleno dentro de drenaje
30 VII 13	0.5	0.007	G22	9			Debajo de 150, dentro del drenaje	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Relleno dentro de drenaje

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
30 VII 13	0.5	0.0454	H22	5			Debajo de 98	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Relleno
30 VII 13	0.5	0.33	I21	10	17A	1	Debajo de 156	Tierra limosa y relleno con arena. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
30 VII 13	0.5	0.11	I21				Debajo de 156, misma profundidad que 171 y 173, esquina SE	Tierra suelta limosa y arcillosa. Munsell 10YR 5/2	Muestra de tierra
30 VII 13	0.5	0.08	I21		17A	1	Debajo de 156, misma profundidad que 171, esquina SE	Tierra suelta limosa y arcillosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción, primera ocupación sobre el tepetate
31 VII 13	0.5	0.1932	I20				Debajo de 163, W del muro	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 4/2	Relleno
31 VII 13	0.5	0.079	I20	11			Debajo de 163 y 174 al S de la unidad	Tierra suelta arcillosa con hueso. Munsell 10YR 4/2	Entierro humano sobre el tepetate
31 VII 13	0.5	0.185	I20		17A	1	Debajo de 155 al interior del cuarto 1	Tierra arcillosa con arena. Munsell 10YR 5/2	Primera ocupación sobre el tepetate
31 VII 13	0.5	0.48	K20				Debajo de 119, lado E del muro	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
31 VII 13	0.5	0.224	J20				Debajo de 118, lado E del muro	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
31 VII 13	0.5	1.36	K21				Debajo de 122	Tierra limosa medio compactada. Munsell 10YR 5/2	Primera ocupación sobre el tepetate
31 VII 13	0.5	0.512	I19				Debajo de 136 y 143	Tierra compactada y relleno. Munsell 10YR 4/3	Relleno compactado con posible apisonado
31 VII 13	0.5	0.09	K21	12			Debajo de 179, en tepetate al W	Tierra limosa medio compactada. Munsell 10YR 5/2	Depresión antropogénica en tepetate poco profundo con hueso pequeño disarticulado
31 VII 13	0.5	0.0001	K21	13			Debajo de 179, en tepetate al E	Tierra limosa medio compactada. Munsell 10YR 5/2	Depresión antropogénica en tepetate poco profundo con hueso pequeño disarticulado
31 VII 13	0.5	0.292	I19				Debajo de 167	Tierra compactada, relleno. Munsell 10YR 4/3	Relleno compactado con posible apisonado

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
1 VIII 13	0.5	0.478	J19s				Debajo de 152	Tierra compactada, laminada. Munsell 10YR 4/3	Relleno compactado con posible apisonado
1 VII 13	0.5	0.162	J19s				Debajo de 184	Tierra compactada. Munsell 10YR 4/3	Relleno compactado
1 VIII 13	0.5	0.4598	I19				Debajo de 183	Tierra compactada relleno. 10YR 4/3	Nivel sobre tepetate
1 VIII 13	0.5	0.3	J22		17A	2	Debajo de 132	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
1 VIII 13	0.5	0.21	J20				Debajo de 178	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Núcleo de construcción con relleno
1 VIII 13	0.5	0.313	I22		17A	2	Debajo de 137	Tierra compacta. Munsell 10YR 5/2	Relleno y deslave
1 VIII 13	0.5	0.01	J20				Debajo de 188	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Primera ocupación sobre el tepetate
1 VIII 13	0.5	0.023	K20				Debajo de 177	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Primera ocupación sobre el tepetate
1 VIII 13	0.5	0.163	H19N				Superficie	Capa húmica, tierra orgánica y raíces. Munsell 10YR 4/2	Superficie
1 VIII 13	0.5	0.16	J19				Debajo de 185	Tierra compactada. Munsell 10YR 4/3	Relleno compactado con posible apisonado
2 VIII 13	0.5	0.395	H21		17A	3	Debajo de 89 al N del drenaje	Tierra arenosa y limosa. Munsell 10YR 6/2	Relleno constructivo
2 VIII 13	0.5	0.401	H21		17A	3	Debajo de 138 al S del drenaje	Tierra arenosa y limosa. Munsell 10YR 6/2	Relleno constructivo
2 VIII 13	0.5	0.05	H20		17A	3	Debajo de 129 al N del drenaje	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno del drenaje
2 VIII 13	0.5	0.715	H20		17A	3	Debajo de 129 al S del drenaje	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno
2 VIII 13	0.5	0.06	J19s				Debajo de 193	Tierra compactada. Munsell 10YR 4/3	Primera ocupación sobre el tepetate
2 VIII 13	0.5	0.258	H19N				Debajo de 192	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave
2 VIII 13	0.5	0.238	H19N				Debajo de 199	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Deslave
2 VIII 13	0.5	0.262	H19N				Debajo de 200	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Sobre de Piso 1 y Deslave

Fecha	Criba	Volumen (m³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
2 VIII 13	0.5	0.0992	H19N				Debajo de 201	Tierra compactada y tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 4/2	Base de Piso 1 y relleno
2 VIII 13	0.5	0.048	H20				Debajo de 162 al W del muro W	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Derrumbe y relleno
2 VIII 13	0.5	0.1675	H19N				Debajo do 202	Tierra compactada y tierra laminada 10YR 4/3	Relleno
2 VIII 13	0.5	0.0822	H20				Debajo de 203 al W del muro W	Tierra suelta arcillosa. Munsell 10YR 3/2	Derrumbe y relleno
2 VIII 13	0.5	0.079	H19N	11			Debajo de 204	Tierra compactada y tierra suelta con grava. Munsell 10YR 4/3	Entierro humano sobre tepetate
3 VIII 13	0.5	0.005	H20	14	17A	3	Debajo de 197	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Depósito tipo cache con conchas y núcleos de obsidiana
5 VIII 13	0.5	0.03	J20		17A	1	Debajo de 159	Tierra arcillosa y arena. Munsell 10YR 5/2	Primera ocupación sobre el tepetate
5 VIII 13	0.5	0.21	J21		17A	1	Debajo de 160	Tierra arcillosa y arena. Munsell 10YR 5/2	Núcleo de construcción con relleno arenoso
5 VIII 13	0.5	0.1118	H19N				Debajo de 204	Tierra compactada. Munsell 10YR 4/3	Sobre el Tepetate Circa de El. 11
5 VIII 13	0.5	0.192	J22		17A	2	Debajo de 187, interior del cuarto 2	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Primera ocupación sobre el tepetate
5 VIII 13	0.5	0.398	I22		17A	2	Debajo de 189, interior del cuarto 2	Tierra compacta. Munsell 10YR 5/2	Primera ocupación sobre el tepetate
5 VIII 13	0.5	0.0588	H20				Debajo de 205, W de la pared	Tierra medio compacta con grava. Munsell 10YR 4/2	Primera ocupación sobre el tepetate
5 VIII 13	0.5	0.096	H22				Debajo de 90, muro mas reciente al N del drenaje separando cuarto 3 del cuarto 2	Tierra limosa y arenosa. Munsell 10YR 5/2	Primera ocupación sobre el tepetate
5 VIII 13	0.5	0.0402	H21		17A	3	Debajo de 194, cachito de piso W hasta tepetate lado N del drenaje	Tierra arenosa y limosa. Munsell 10YR 6/2	Primera ocupación sobre el tepetate
5 VIII 13	0.5	0.2115	H20		17A	3	Debajo de 196, norte del drenaje hasta el tepetate	Tierra limosa. Munsell 10YR 5/2	Primera ocupación sobre el tepetate
6 VIII 13	0.5	0.0206	H20		17A	3	Relleno de drenaje pasando por muro N-S al W	Tierra arenosa y limosa. Munsell 10YR 6/2	Primera ocupación sobre el tepetate

Fecha	Criba	Volumen (m ³)	Unidad	El.	Est.	Cuarto	Relación a otros lotes (estratigrafía)	Descripción del sedimento	Interpretación cultural
6 VIII 13	0.5	0.003	H22				Relleno de drenaje pasando por muro N-S al E	Tierra limosa y arenosa. Munsell 10YR 5/2	Primera ocupación sobre el tepetate
6 VIII 13	0.5	0.1428	G22				Piso 1 y su base parte S debajo de 150	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Relleno
6 VIII 13	0.5	0.02235	G22				Piso 2 y relleno debajo de 219, esquina SE	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Relleno
6 VIII 13	0.5	0.027	G22				Debajo de 220, esquina SE sobre el tepetate	Tierra limosa. Munsell 10YR 4/2	Primera ocupación sobre el tepetate

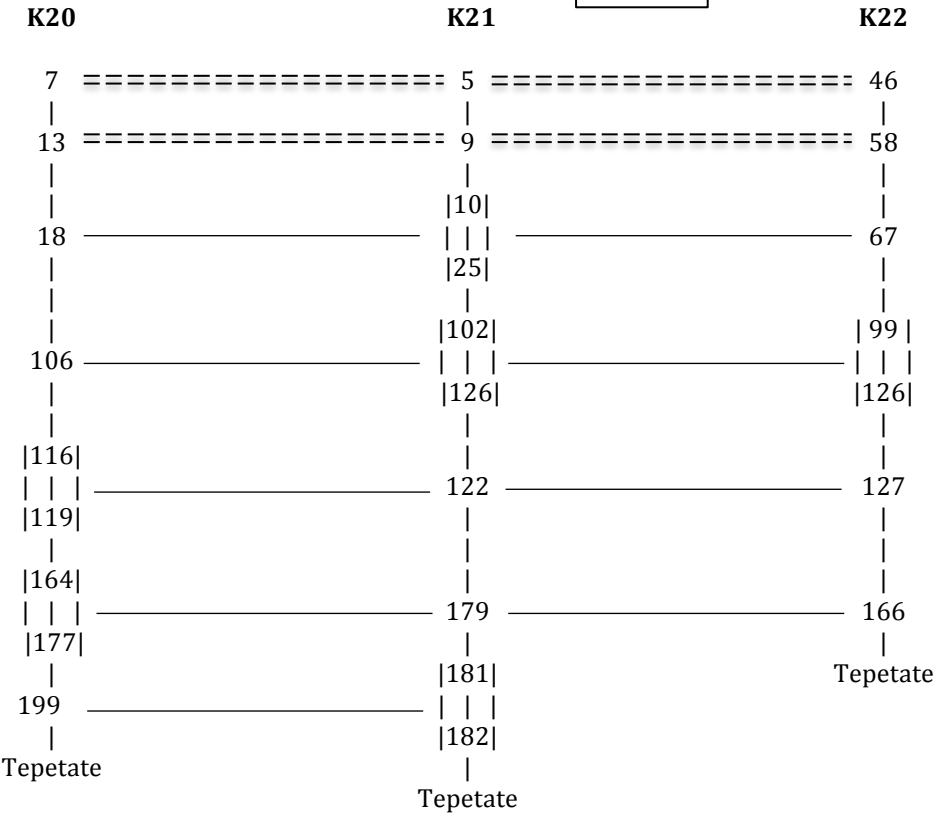
Complejo 17:S3E1



	K20	K21	K22
	J20	J21	J22
J19s			
I19	I20	I21	I22
H19n	H20	H21	H22
			G22

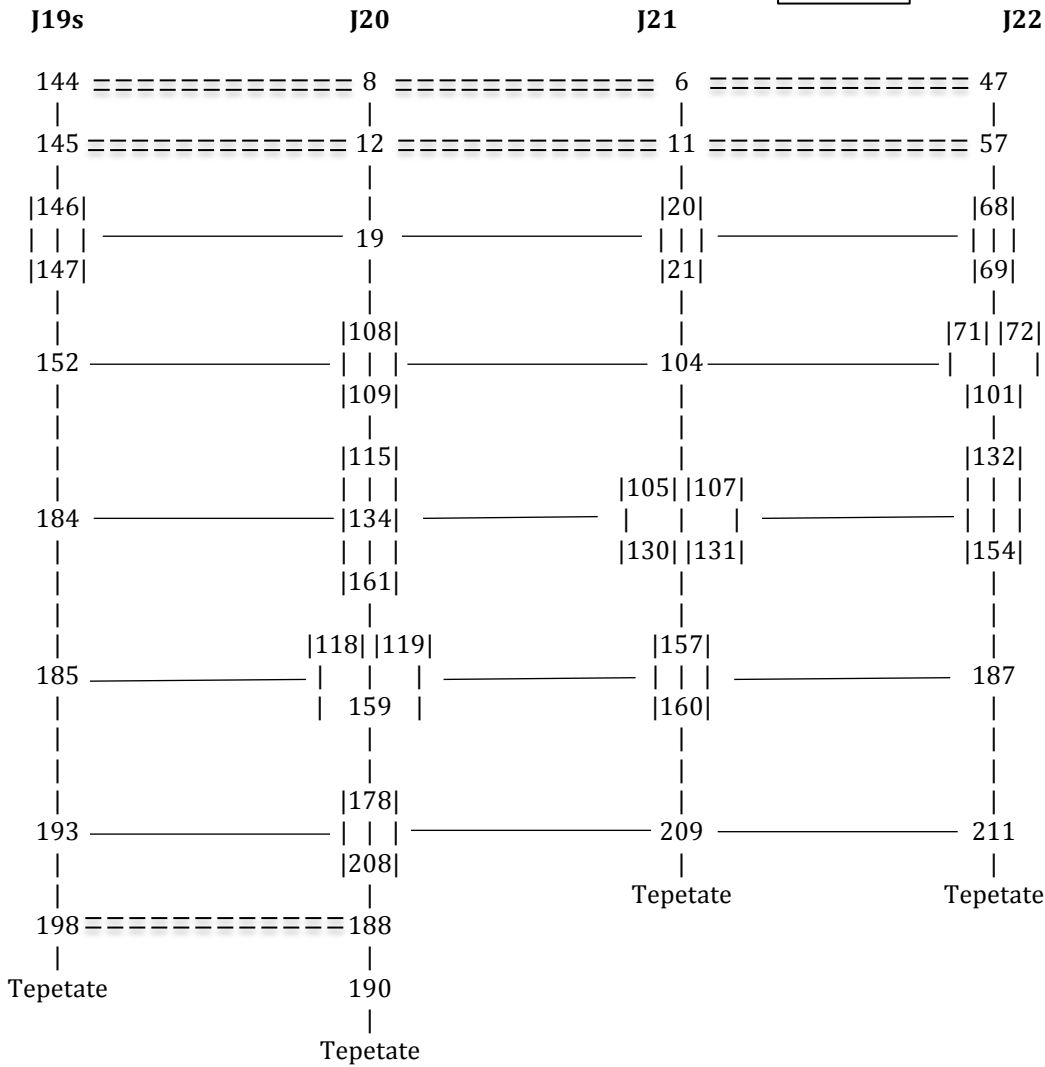
Unidades K20, 21 y 22

	K20	K21	K22
	J20	J21	J22
J19s			
I19	I20	I21	I22
H19n	H20	H21	H22
			G22



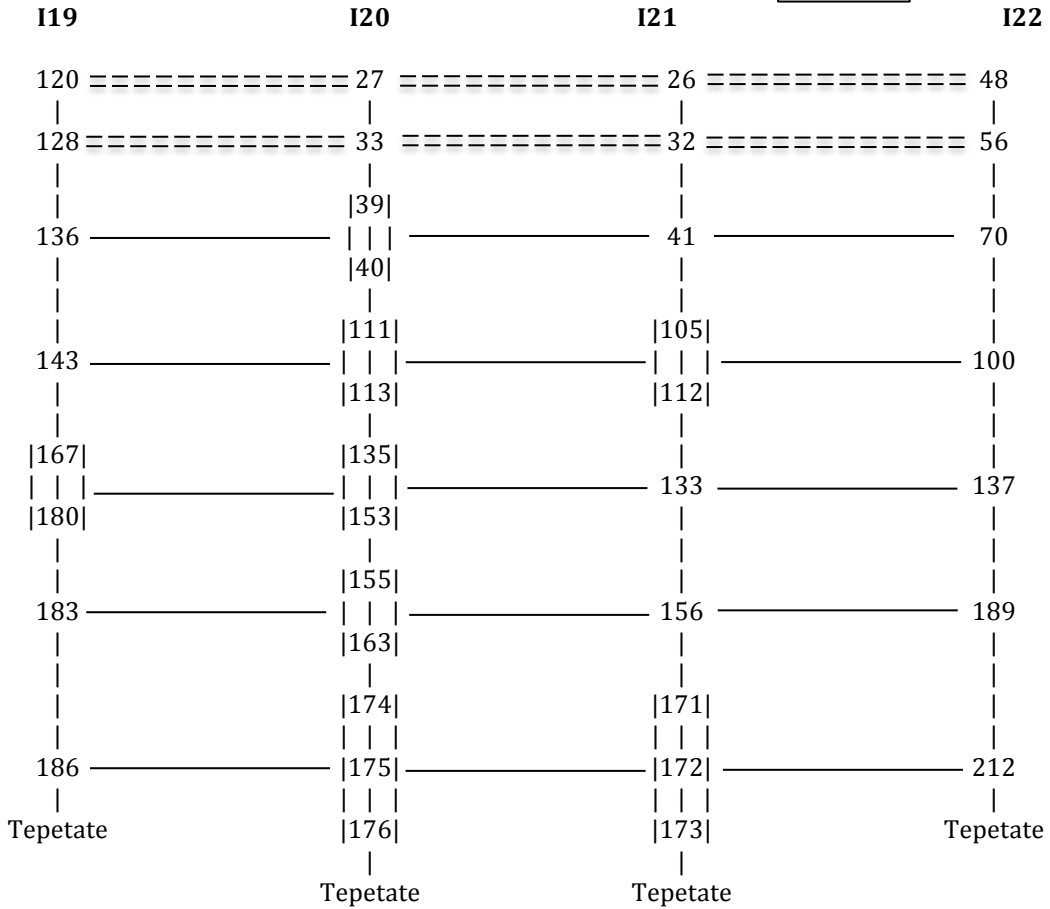
Unidades J19s, 20, 21 y 22

	K20	K21	K22
	J20	J21	J22
J19s			
I19	I20	I21	I22
H19n	H20	H21	H22
			G22



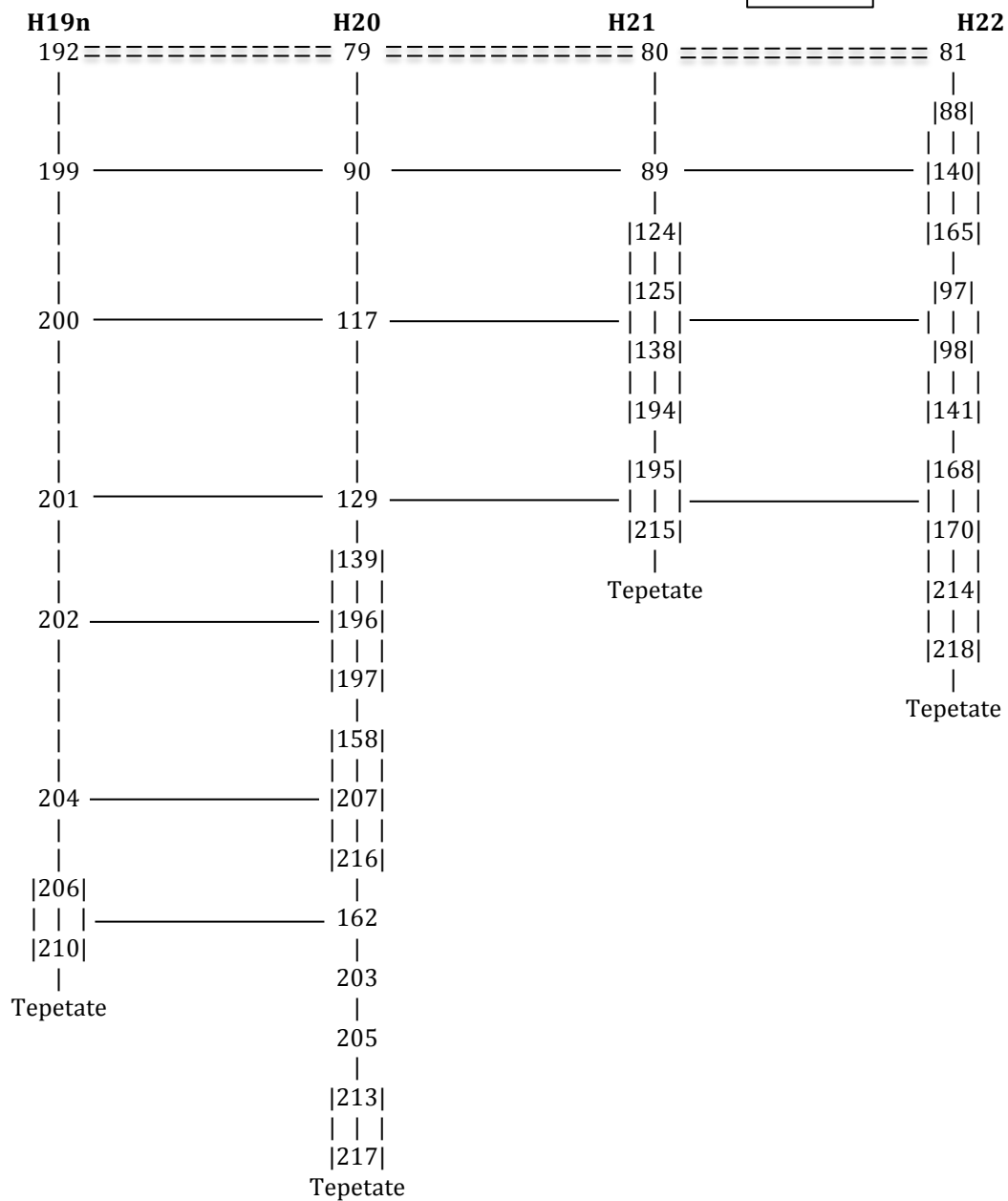
Unidades I19, 20, 21 y 22

	K20	K21	K22
	J20	J21	J22
J19s			
I19	I20	I21	I22
H19n	H20	H21	H22
			G22



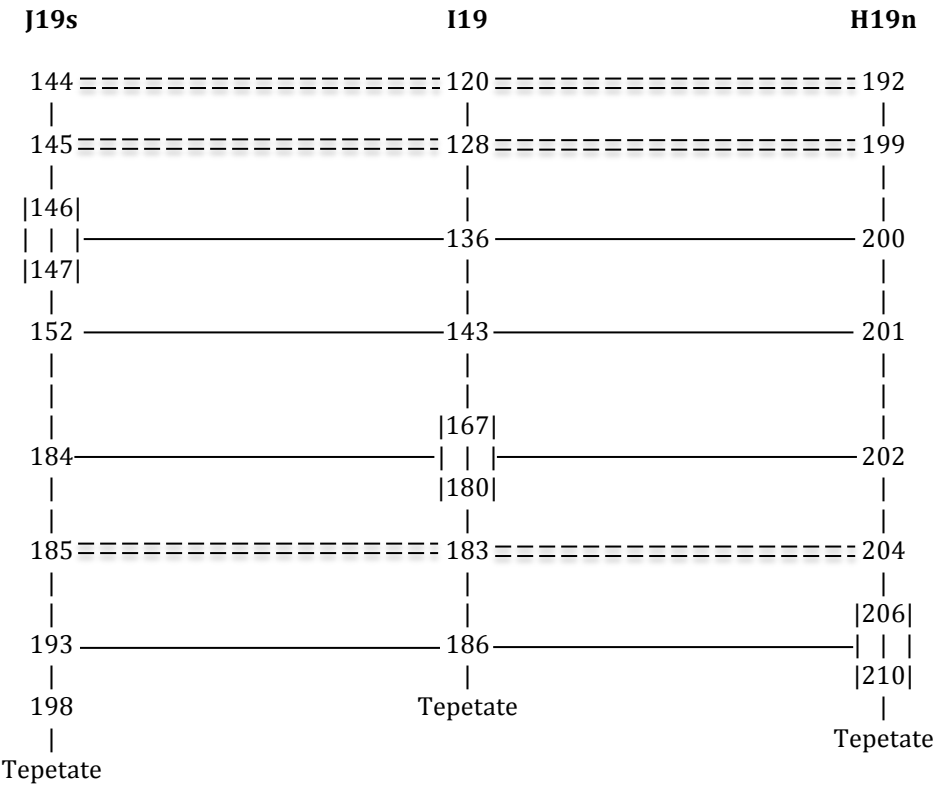
Unidades H19n, 20, 21 y 22

	K20	K21	K22
	J20	J21	J22
J19s			
I19	I20	I21	I22
H19n	H20	H21	H22
			G22



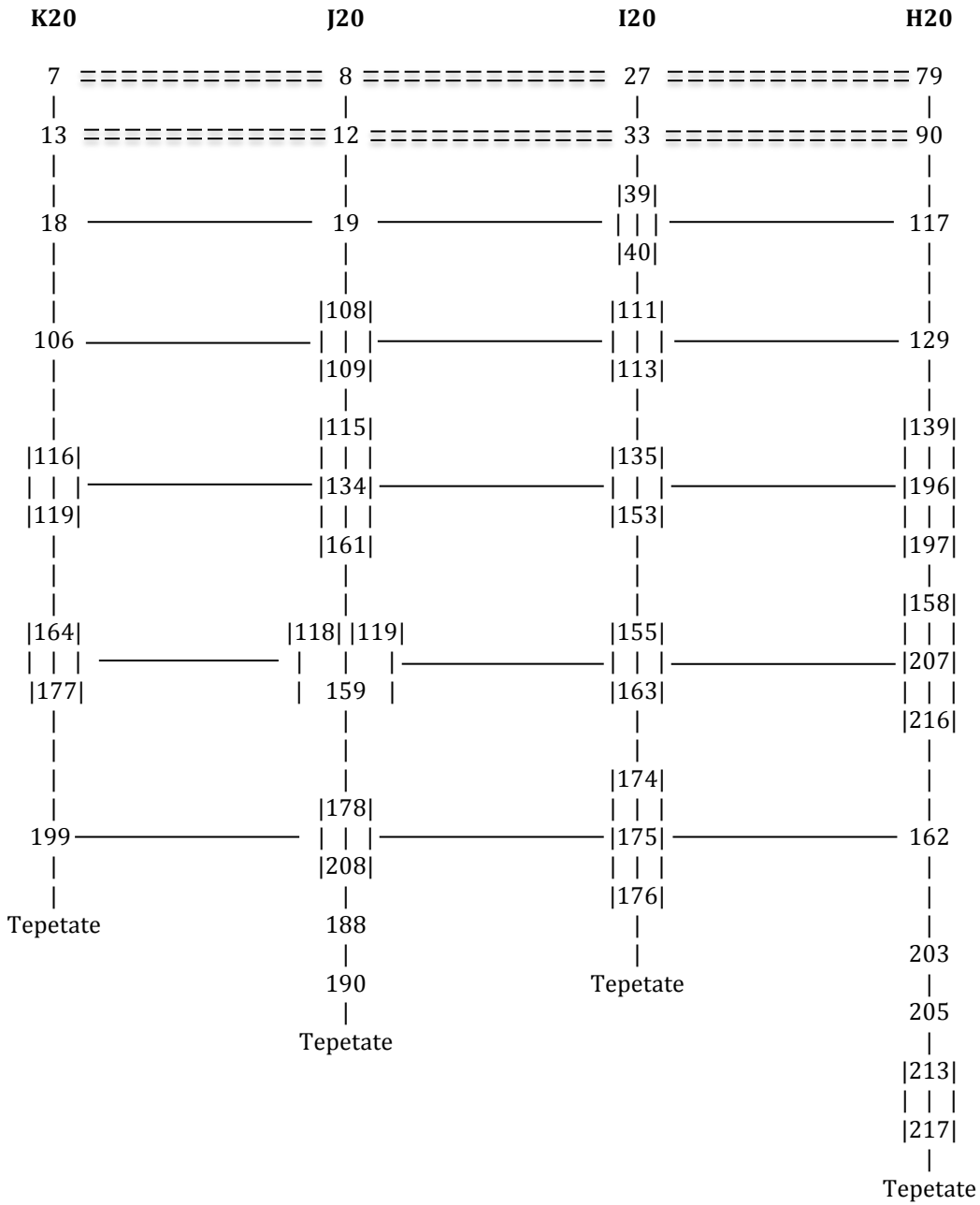
Unidades J19s, I19, H19n

	K20	K21	K22
	J20	J21	J22
J19s			
I19	I20	I21	I22
H19n	H20	H21	H22
			G22



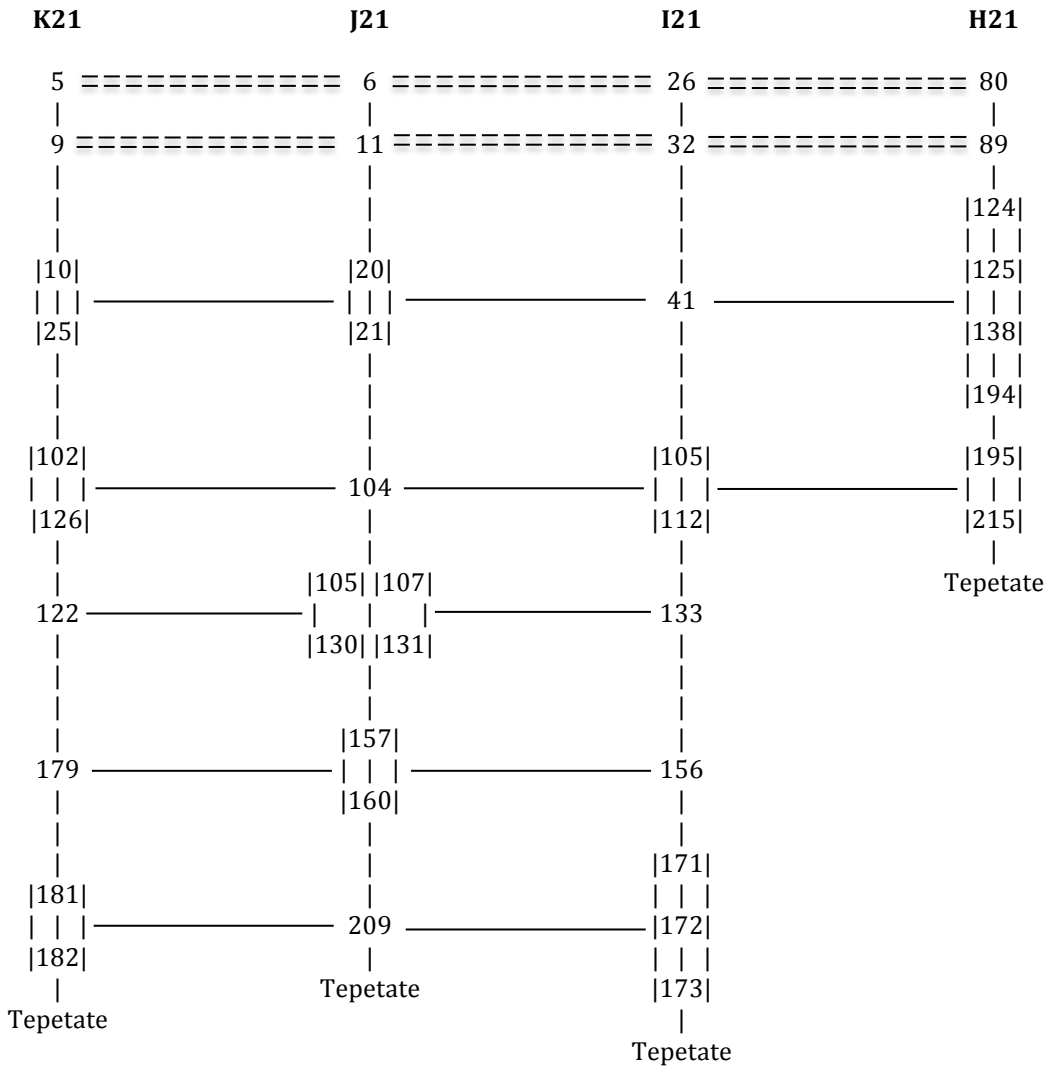
Unidades K20, J20, I20, H20

	K20	K21	K22
	J20	J21	J22
J19s			
I19	I20	I21	I22
H19n	H20	H21	H22
			G22



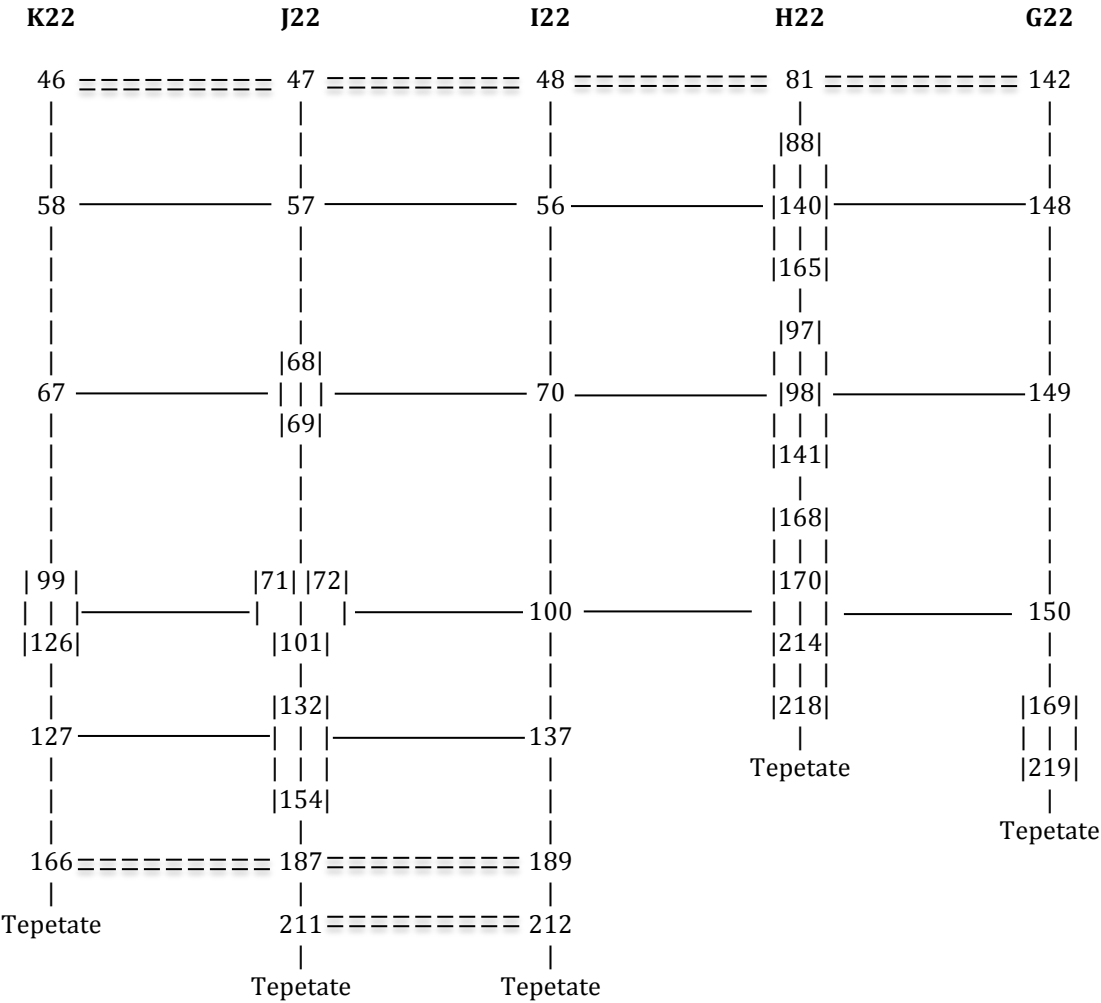
Unidades K21, J21, I21, H21

	K20	K21	K22
	J20	J21	J22
J19s			
I19	I20	I21	I22
H19n	H20	H21	H22
			G22



Unidades K22, J22, I22, H22, G22

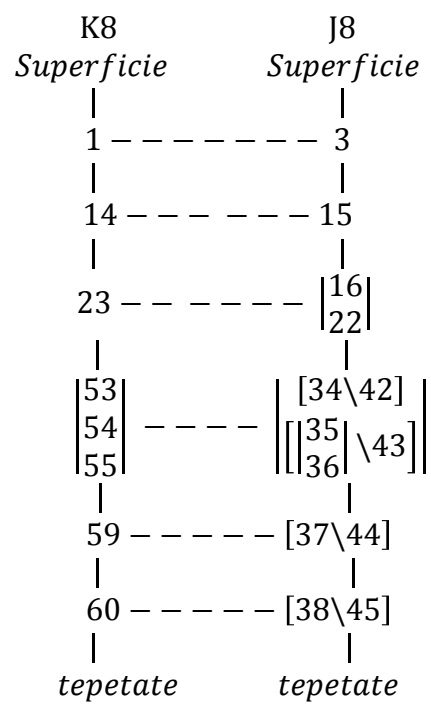
	K20	K21	K22
	J20	J21	J22
J19s			
I19	I20	I21	I22
H19n	H20	H21	H22
			G22



Proyecto Arqueológico Tlajina Teotihuacan
Operación 17
Estratigrafía Pozo “Avenida de los Muertos”

	8	9	10
K			
J			

	8	9	10
K			
J			



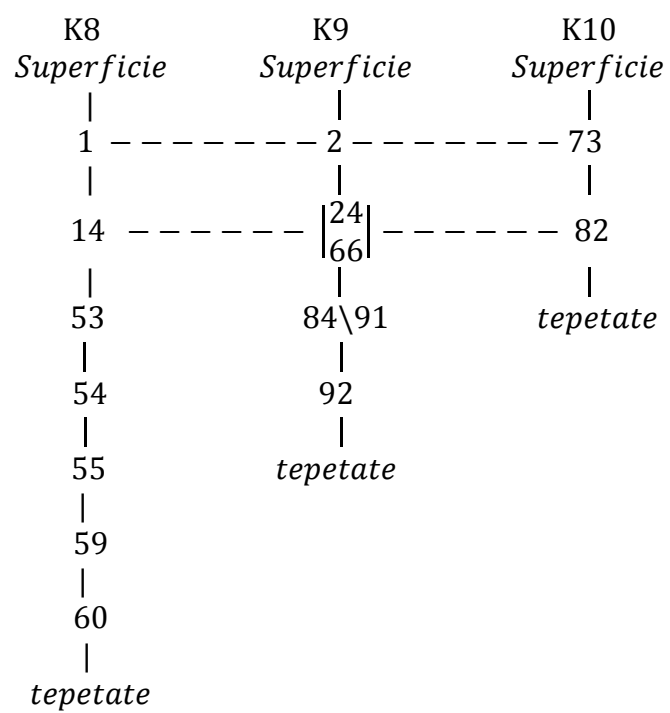
	8	9	10
K			
J			

K9	J9
<i>Superficie</i>	<i>Superficie</i>
2	4
24	17
66	65
[84\91]	85
92	93
<i>tepetate</i>	<i>tepetate</i>

	8	9	10
K			
J			

K10	J10
<i>Superficie</i>	<i>Superficie</i>
73	74
82	83
<i>tepetate</i>	<i>tepetate</i>

	8	9	10
K			
J			



	8	9	10
K			
J			

